

ser sig, at de forudsætninger overopfyldes, kan vi kalde det, ja, så lader vi bare være med at ændre dem, og så siger vi, at vi har brug for penge til noget andet.

Det gør det sværere at argumentere for f.eks. en grøn skattereform i fremtiden, som vi kunne argumentere for. Folk vil med det samme sige: Nå, nu skal der bare flere penge i kassen, selv om vi siger, at den skal være provenuneutral.

Jeg synes, at det er et bidrag til den politikerlede og den utroværdighed, som politikere generelt omgærdes af i befolkningen, at man laver den slags, den økonomiske fornuft ufortalt.

Økonomiministeren (Marianne Jelved):

Det er altså faktisk min erfaring, og den tror jeg også hr. Ole M. Nielsen har gjort, at vælgerne udmærket godt kan gå ind i en dialog og gør det og stiller spørgsmål og får svar. Der er en formidling af, hvorfor vi laver om på arbejdsmarkedssystemet, hvorfor vi laver om på den sociale lovgivning, hvorfor vi laver om på skattesystemerne, osv.

Ingenting er jo statiske, og der er jo næsten hver gang gode forklaringer på de beslutninger, Folketinget træffer. Der er også gode forklaringer på de begrundelser for de forslag, regeringen fremsætter, og de forslag, som Kristeligt Folkeparti indimellem fremsætter.

Så lad os da tage den debat med vælgerne. Det er da det, der er demokratiets nerve. Og det er da vigtigt, at vælgerne er med i den debat, fordi det er samfundet som sådan, fordi det er i et samvirke mellem vælgere og folkevalgte, at vi skaber det danske samfund. Den debat er jeg ikke nervøs for, tværtimod.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 165:

Forslag til lov om finansiel virksomhed.

Af økonomiministeren (Marianne Jelved).

(Fremsat 8/2 2001. Første behandling 2/3 2001. Betænkning 10/5 2001. Anden behandling 15/5 2001. Tillægsbetænkning 17/5 2001. Ændringsforslag nr. 3 og 4 af 18/5 2001 uden for tillægsbetænkningen af økonomiministeren).

Der var stillet 2 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der stillet 2 ændringsforslag af økonomiministeren (Marianne Jelved).

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Frank Aaen (EL):

Det største problem i dette lovforslag er, at personfølsomme oplysninger, som man har afleveret i en del af en finansiel virksomhed, nu fremover kan flyde nogenlunde uhindret rundt i den finansielle virksomhed.

Og som om det ikke skulle være nok, har man indført en bestemmelse om, at man de næste 3 år ikke engang behøver at spørge kunden. Jeg forstår ikke, hvorfor man har den omsorg over for virksomhederne, at man siger, det er synd for dem, at de skal ud og spørge, om de må have lov til at bruge de her personfølsomme oplysninger, og at de ikke har den omsorg over for kunderne og i stedet for siger, jamen kundens tarv er det vigtigste, og hvis en finansiel virksomhed derfor vil bruge de her personfølsomme oplysninger, så skal de i alle tilfælde fra i morgen af spørge kunden, før de gør det.

Jeg forstår ikke, hvorfor regeringen ikke kan støtte det ændringsforslag, vi har stillet, men vi anbefaler selvfølgelig alle dem, der har omsorg for, at de oplysninger, en kunde har afleveret til en finansiel virksomhed, ikke bare uden videre kan bruges, uden der er et klart skriftligt samtykke, og at alle, der har den omsorg for kunden og ikke for virksomheden, sørger for at stemme for et ændringsforslag, der er stillet af Enhedslisten.

Økonomiministeren (Marianne Jelved):

Det er en meget ukorrekt beskrivelse af situationen i lovforslag nr. L 165, som har Frank Aaen lige har leveret.

Der er ikke tale om, at personfølsomme oplysninger kan flyve rundt i finansielle koncerner. Det er der ikke engang mulighed for under den gældende lovgivning. Det, vi taler om, er sædvanlige kundeoplysninger som kontonummer, navn, adresse osv.

Vi har i et samarbejde mellem Erhvervsudvalget og Økonomiministeriet/mig selv, skabt en løsning, som er ganske fornuftig, og som kræver