

ler om stabilitet, og at vi netop på baggrund af den opbremsning, der er i økonomien i USA, vil le have været særdeles meget udsat for valutauro, såfremt der ikke havde eksisteret en fælles møntunion i EU?

Økonomiministeren (Marianne Jelved):

Det kan jeg i allerhøjeste grad bekræfte.

Fordelen ved euroen er jo, at økonomierne i medlemslandene er blevet koordineret, og at de er langt, langt sundere, end de har været tidligere. Der er også den kolossale fordel, som vi ikke kan rose højt nok, nemlig at det er slut med den type international uro, der plejer at følge af de konjunkturændringer, som er i USA i øjeblikket. De plejer at give sig udslag i spændinger mellem valutaerne og kommer dermed til unødvendigt at ødelægge økonomisk fremgang for de lande, som bliver ramt, fordi investorerne flytter hen i det, man kalder sikker havn, som ofte har været D-mark.

Det er altså fuldstændig korrekt, at den stabilitet, vi ser i dag, og som smitter af på Danmark, fordi vi er knyttet til euroen, er skabt på baggrund af euroens etablering.

Frank Dahlgaard (UP):

Jeg synes, ministeren slipper for nemt om det ved dette spørgsmål.

Ministeren sagde, at man ikke på kort sigt kan vurdere dansk økonomi uden for euroen, selv om det går godt i dag, og at vi må se det på lang sigt. Men er det ikke korrekt, økonomiminister, at ledelsen af den internationale kæmpekoncern Biogen, som har besluttet at placere en virksomhed, der skal forsyne hele det europæiske marked, her i Danmark, har foretaget en vurdering på lang sigt af mulighederne for Danmark uden for euroen, og at den er faldet heldigt ud, så Danmark har vundet konkurrencen om at få investeringen i konkurrence med f.eks. eurolandet Holland og eurolandet Irland? På baggrund af en analyse af de langsigtede muligheder vandt Danmark, og det er vel udtryk for, at den internationale storkapital vurderer Danmarks situation som uhyre gunstig, også på lang sigt?

Økonomiministeren (Marianne Jelved):

Ja, og hvorfor gør den det? Den har set på uddannelsesniveaue, og den har set på den måde, den offentlige sektor fungerer på i forhold til erhvervslivet. Det er de ting, der er trukket frem, og den har vurderet alle mulige forhold meget grundigt. Jeg er fuldstændig enig.

Men vi er ikke med i den fælles valuta, og for at vi kan komme med i konkurrencen og klare os i den, som dette eksempel viser, kræver det altså, at vi er overmåde disciplinerede i Danmark, at vi ikke ryster på hånden, og at vi ikke drysser 1½ mia. kr. eller 2 mia. kr., eller hvad ved jeg, oven i de offentlige udgifter lige før et valg. Det er dét, der kræves, og vi sagde fra regeringens side inden euroafstemningen, at vi vil have fordele af at være med, og at en af fordelene er, at vi ikke behøver at være mere disciplinerede end resten af Europa. Men det er vi nødt til i dag.

Peter Skaarup (DF):

Jeg synes i lighed med hr. Frank Dahlgaard, at ministeren slipper alt for nemt fra det.

Ministeren og en række større partier holdt søndagen før den danske euroafstemning et pressemøde, hvor der virkelig blev malet en stor Fanden på væggen: Hvis danskerne ikke siger ja til denne euro den 28. september, vil det gå fuldstændig grueligt galt for Danmark.

Vi har set, det er gået lige modsat. Det er faktisk gået vældig godt med landets økonomi, det ser fornuftigt ud med renteudviklingen, og nu kan vi altså se, at meget lang tids arbejde af borgmesteren i Hillerød og Copenhagen Capacity har medført, at vi har trukket en vældig, vældig stor virksomhed til landet. Den har vurderet, at det økonomiske klima ikke er dårligt i Danmark, og den har vurderet, at man også på lang sigt kan placere investeringer her i landet.

Jeg vil godt spørge økonomiministeren, om økonomiministeren dog ikke vil medgive, at det er et eksempel på, at udviklingen ikke er gået helt, som regeringen havde forudskikket, og at det er et eksempel på, at det faktisk godt kan lade sig gøre at etablere noget i Danmark på trods af danskernes nej.

Økonomiministeren (Marianne Jelved):

Det er da kedeligt, at hr. Peter Skaarup og andre mener, at jeg slipper for nemt om ved det, men så må det jo være for nemme spørgsmål, jeg får, for som man spørger, får man svar.

Det, vi har sagt, og det, pressemødet, der refereres til, også gik ud på, var: Det er ikke gratis at sige nej. Det får nogle politiske omkostninger, at Danmark ikke solidarisk tager et medansvar for udviklingen i Europa, men hæfter sig på de andre og dermed skummer fløden af de andres anstrengelser. Det er ikke gratis at sige nej, men det er heller ikke gratis at sige ja. Det koster også no-