

**Kristian Jensen (V):**

Når ministeren siger, at det ikke er et regeringsudspil, skal det så forstås sådan, at når regeringen kommer med sit udspil, vil der også ske ændringer af den nuværende orlovsordning?

**Økonomiministeren (Marianne Jelved):**

Det må jeg formode, for ellers tror jeg ikke, man kan tilgodeønsket om en relativt neutral arbejdsstyrkeeffekt.

**Frank Dahlgaard (UP):**

Jeg hører til min forundring, at økonomiministeren siger, at der er problemer med at indføre en barselorlov af en længde på 12 måneder, fordi der er mangel på arbejdskraft. Men det fremgår jo af ministerens netop fremlagte økonomiske redegørelse, at vi har en arbejdsløshed på godt og vel 150.000 mennesker, så det kan da ikke stemme overens med, at der er mangel på arbejdskraft. Hvad er problemet?

**Økonomiministeren (Marianne Jelved):**

Regeringen mener, at ledigheden skal længere ned, det er stadig en målsætning. Men der er flere forskellige typer problemer, og ét af dem er, at de, der er ledige i dag, ikke nødvendigvis har de kvalifikationer, der kan matche dér; hvor jobudviklingen foregår på nuværende tidspunkt. Det er klart en part af problemstillingen, men vi vil gerne via en aktiv arbejdsmarkedspolitik tilgodeønske et ønske om, at det kan lade sig gøre at få ledigheden ned.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. US 85**

**Frank Dahlgaard (UP):**

Ja, så kan jeg jo fortsætte her, for ministeren er vel enig i – det er mit første spørgsmål – at det er en ganske pæn redegørelse, der er fremlagt af Økonomiministeriet om Danmarks økonomi. Der er et ganske pænt overskud på de offentlige budgetter, overskud på betalingsbalancen over for udlandet, faldende offentlig gæld, faldende udlandsgæld, en lavere inflationstakt og en arbejdsløshed, som er kommet ned på 150.000. Det er selvfølgelig stadig mange, men i en situation med overskud hist og pist har vi vel råd til at forlænge barselorloven fra 6 til 12 måneder, også set i relation til, hvilken barselorlov man har i Sverige, Norge og Island. Hvad er problemet?

**Økonomiministeren (Marianne Jelved):**

Jeg ved ikke, om der er et problem. Jeg har sagt, at vi kigger på det, men jeg vil godt prøve at anskueliggøre, hvor der kunne være et problem.

Hvis man nu vælger at se bort fra Venstres forslag og siger, at vi laver en fuldstændig almindelig barselorlov og beholder børnepasningsorloven, så gav den dialog, vi havde lige før, eksemplet på et problem. Det bliver relativt dyrt, og det vil trække mange ud af arbejdsstyrken. Hvis man laver det på andre måder, kan man undgå at trække folk ud af arbejdsstyrken, men resultatet bliver alligevel, at vi skal bruge flere penge. Venstres forslag siger omkring 1,5 mia. kr., og i givet fald skal man prioritere således, at man fjerner 1,5 mia. kr. et andet sted. Der er jo altid et valg, og det valg er vi politikere valgt til at træffe.

Jeg har ikke noget imod, at vi diskuterer prioriteringer og valg. Jeg gør bare opmærksom på, at for at fastholde helheden, sammenhængen i den økonomiske politik, kan vi ikke bare tage 1,5 mia. kr. eller 2 mia. kr. og lægge oven i den bunke af udgifter, vi har i forvejen.

**Frank Dahlgaard (UP):**

Jamen hvorfor kan man ikke det? Det fremgår jo af ministerens økonomiske redegørelse, at der er et overskud på de offentlige finanser på 28 mia. kr. eller 29 mia. kr. i år, og hvis det drejer sig om 1½ mia. kr. eller 2 mia. kr. af dem, kan man vel godt, hvis man vil. Jeg er egentlig enig med ministeren i, at de offentlige budgetter er så kæmpestore, at det da ikke kan være noget problem, hvis man prioriterer det her højt, at hente de er det 1½ mia. kr. eller 2 mia. kr. eller 1 mia. kr. Det kan da ikke være noget stort problem.

**Økonomiministeren (Marianne Jelved):**

Det er jeg fuldstændig enig i, men man skal bare være parat til at træffe et valg, fordi vi kan ikke bare – undskyld udtrykket – lægge 1, 1½, 2 mia. kr. oven i for den ene gave og lige så meget for den anden gave. Så skal der udbetales et stigende antal offentlige kroner, dermed bliver underskuddet større, så går der længere tid med at betale gælden tilbage, og det vil være en dårlig idé.

Jeg vil gerne anerkende, at mange partier i Folketinget er enige i målsætningen om at halvere gælden i 2010. Det er sådan set en meget god målsætning, men det kræver altså, at vi tænker os om hver dag.