

Moos sagde med hensyn til, at tilskud osv. er miljørigtigt.

Det, der skete i finansloven for år 2000, var jo, at man flyttede 2 mia. kr. Der var bl.a. en distributionsafgift på 4 øre, som Venstre gik med til at pålægge elregningerne, og der var 800 mio. kr. i vindmølletilskud, og de var synlige. Fru Helga Moos kan slå op i finansloven og se, at der ligger 800 mio. kr. i den som vindmølletilskud. Har jeg ikke ret?

(Kort bemærkning).

Helga Moos (V):

De 4 øre står vi gerne ved, for enhver kan jo læse, at de kom på grund af pinsepakken, og den har vi ikke noget at gøre med.

Men når det gælder de omkostninger, der bliver synlige ved, at der kommer til at stå prioritet strøm – altså den del, der kommer fra vindmøller, betalingen af den ekstra pris for vindmøllestrømmen – er det da helt fint, at den er synlig. Den forsvinder jo ikke, fordi vi putter den i statskassen, og hvis man tror, at man kan få den til at forsvinde, er der kun én måde, det kan gøres på, nemlig ved at stoppe udbygningen af vedvarende energi, og det er altså ikke vores politik.

Formanden:

Jeg sidder og læser lidt i forslaget, og jeg har en fornemmelse af, at vi bevæger os et godt stykke ud over, hvad der egentlig hører til dette beslutningsforslag, så jeg tror, debatten med fordel kan standse her.

Så er det fru Eva Møller som ordfører:

Eva Møller (KF):

Beslutningsforslaget fra Enhedslisten handler om at afskaffe, kan vi vel næsten sige, VE-beviserne, endnu inden de er indført. Det er derfor, jeg måske er lidt bekymret ved ordet afskaffe, for jeg ved ikke rigtig, om man kan afskaffe noget, der ikke er indført. Desuden skal statsstøtten genindføres.

Jeg vil gerne sige, at det forslag kan Det Konservative Folkeparti ikke støtte. Det er ikke alene, fordi vi er et af partierne bag elreformen, hvori VE-beviserne indgår sammen med udbygning af vedvarende energi, men også fordi vi i Det Konservative Folkeparti har den generelle holdning, at vi synes, det er rigtigt, at nye teknologier af den ene og den anden art kan man godt i en periode give statsstøtte for at fremme dem

og få dem til at virke. Men vi synes ikke, det er rigtigt, at man i al evighed skal have statsstøtte. Når der er gået et stykke tid, må man have bevist, at man er bæredygtig eller i stand til at klare sig uden støtte uden for kuvøsen, eller hvilket udtryk hr. Søren Kolstrup nu foretrækker at bruge, og derfor vil vi ikke gå med til, at der, om ikke til evig tid så dog meget længe, skal gives statsstøtte på dette felt.

Vi mener, at ideen med de vedvarende energi-beviser, VE-beviserne, er rigtig. Det hænger sammen med, at vi går ind for et liberaliseret marked, at vi gerne vil have markedsorienterede priser, og vi synes, at med den model, der er valgt, har vi faktisk gennem støtten til vedvarende energi fået en meget stor produktion af vedvarende energi i Danmark. Vi synes, det er udmærket og rigtigt, at det er således, men vi tror ikke, man kan fremme den yderligere ved at bevare statsstøtten.

Det kan godt være, der er nogle enkelte nye teknologier, vi ikke kender til endnu, som i en kort periode har behov for statsstøtte for at kunne blive udviklet. Men så må vi kunne finde en måde at gøre det på uden at afskaffe VE-beviserne for den del af den vedvarende energi, vi kender til, og som vi ved fungerer.

Vi går meget ind for det, der kaldes omkostningsægte priser, og at forbrugerne på deres elregning kan se, hvordan energien betales, og læse, at en så og så stor del går til det og det. Vi synes også, det er rigtigt, at man derigennem kan se, at det koster noget at gå ind for vedvarende energi i stedet for at satse på den traditionelle energi. Dermed kan vi jo også få en diskussion med forbrugerne om, hvorvidt de synes, at procentdelen skal stige eller falde, og om de tænker mest på pengepungen eller på miljøet.

Vi synes, at ideen med de vedvarende energi-beviser er god og rigtig, og derfor vil vi ikke støtte Enhedslistens beslutningsforslag.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Skal fru Eva Møllers markering forstås således, at hele den øvelse, man nu er på vej ind i, først og fremmest er møntet på den meget modne teknologi, vinden, medens man er indstillet på at lave supplerende og helt særskilte systemer for f.eks. solenergi, bølgeenergi, og hvad der ellers måtte være, så de kan gennemleve den samme udvikling og modenhedsfase, som vinden har været inde i?