

Så det er at vende virkeligheden på hovedet, når Enhedslisten afviser den revision af systemet, som et bredt politisk flertal har lagt op til, som jo netop er en konsekvens af, at vi er kommet så langt i anvendelsen af vedvarende energi.

Det er jo netop i kraft af bedre effektivitet, en mere rationel produktion, at vi har nået de resultater, vi har. Fordelene ved VE-beviserne er, at man, som ministeren har været inde på, sikrer, at vi ikke sætter markedsmekanismerne ud af kraft.

Det er samtidig vigtigt, synes jeg, at konstatere, at den nye ordning jo ikke bare er et helt frit marked, hvor der kan ske alverdens ulykker. Det er jo netop sikret, at producenterne som minimum kan få 10 øres tilskud pr. kWh og forbrugerne maksimalt kan komme til at betale 27 øre. Så der er jo lagt nogle rammer for det marked, der vil opstå.

Desuden betyder indførelsen af VE-beviserne, at der skabes grundlag for i første omgang på nationalt plan at få fri konkurrence. Det finder vi i Socialdemokratiet er en nyttig vej til en fortsat udvikling af større effektivitet og en rationel produktion. Mindre omkostninger betyder jo lavere forbrugspriser på vedvarende el.

En mere omkostningseffektiv produktion er samtidig en af de vigtigste forudsætninger for, at det også fremover er attraktivt at udbygge VE-produktionen. Den nye ordning er altså, som jeg ser det, og som Socialdemokratiet ser det, både mere holdbar og bæredygtig.

Dernæst betyder ordningen, at støtte til VE ydes efter elforbrug. Det giver et nyttigt incitament til at begrænse sit elforbrug både hos private og hos erhvervslivet og understøtter dermed en større miljøbevidsthed.

I dag da forventer Energistyrelsen jo, at vi vil nå 27 pct. af elforbruget med vedvarende energi i år 2003. Det er faktisk betydelig mere end de 20 pct., som er målsætningen for elforbruget. Det er en flot placering i det europæiske felt.

Vi er således nået meget længere med at omlægge til vedvarende energi end Tyskland og Frankrig, som forslagsstillerne henviser til i beslutningsforslaget.

Socialdemokratiet finder, at forslagsstillernes ønske om en fastprisordning som den franske og den tyske vil være et klart tilbageskridt og medføre en risiko for, at omkostningerne ved VE-produktionen fastholdes, så de danske borgere på sigt kan risikere at komme til at betale en

høj og måske uacceptabel høj pris for vedvarende elektricitet.

På Socialdemokratiets vegne skal jeg derfor meddele, at vi ikke kan støtte beslutningsforslaget.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Den socialdemokratiske minister udtrykte klart, at den danske model har virket. Ministeren understregede meget klart, at det handlede om, at teknologier blev modne. Giver dette udsagn ikke den socialdemokratiske ordfører anledning til en refleksion?

Er det ikke korrekt, at man kan sige, at der er nogle VE-teknologier, som er blevet modne, og der er andre, som ligger i kuvøse? Altså virkelig i en kuvøse og dermed jo har behov for al mulig pleje. Præcis den pleje, som vi jo tidligere har givet vindenergi.

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Jeg vil gerne spørge Socialdemokratiets ordfører om, hvad det er, der gør, at Socialdemokratiet tror, at markedet bliver stort nok. Hvad er der sket her på det sidste?

Markedet har jo været undervejs siden år 2000. Selvfølgelig bliver der mere og mere vedvarende energi, der kommer flere og flere vindmøller, men der må da være andre lande. Lige fra starten har der været stor bekymring for, om volumen ville blive stort nok.

Er der andre lande, der har meldt, at de vil være sammen med os, eller er det kun et nationalt VE-marked, man har i tankerne?

(Kort bemærkning).

Niels Bloch Jespersen (S):

Først til hr. Søren Kolstrup: Jo, det er da klart, at der kan komme andre energier, og der er allerede nogle i kuvøsen, og der må vi så konkret sag for sag tage stilling til, hvordan vi kan fremme dem. Det her skal ikke være noget, der gennemføres af teknologifjendskhed.

Og til fru Aase D. Madsen: Det er da rigtigt, at sådan som udviklingen er blevet og efter EU-dommen, må vi i første omgang satse på et nationalt marked, men de andre lande har det jo også som målsætning, og på sigt vil de også opnå en større produktion af vedvarende energi, og så vil markedet jo også åbnes op.