

utilfreds med, og jeg er jo selvfølgelig glad for, det er så lidt, han har fundet indtil nu.

Faktisk er det jo en utrolig velfungerende ordning og noget, der giver international genlyd, når man kan sidde der og ikke bare pege fingre ad andre, men vise, at vi i Danmark i løbet af få år bevæger os hen i retning af, at 27 pct. af vores strøm kommer fra vedvarende energi, at vi har skaffet tusindvis af arbejdspladser i Danmark, at vi har en massiv eksportindustri, at der er udsigt til, at andre industrier inden for den vedvarende energi også giver tilsvarende resultater, og at alt dette er indarbejdet i markedet, at vi faktisk har fået markedet til at fungere. Så, om jeg så må sige, er vi på en linje, verdens miljøministre ønsker, at deres regeringer skal slå ind på, og som hele bæredygtighedsdiskussionen mere end noget andet handler om.

Og der ville det jo være dejligt, hvis hr. Kolstrup en dag på det her område – som han jo gør det så brillant på andre områder – forener sig med fremskridtets fortrop.

(Kort bemærkning).

**Søren Kolstrup (EL):**

Jeg skal takke ministeren, fordi han meget klart tydeliggjorde, at det grønne certifikatmarked ikke er en EU-nødvendighed, men er én blandt flere muligheder, en meget vigtig klarlægelse. Forudsætningerne er ændret.

Hvis det afgørende argument for det grønne certifikatmarked var hensynet til statsfinanserne – det kunne da godt være, og sådan forstod jeg faktisk ministeren, at det var hensynet til statsfinanserne – så skal jeg i hvert fald tydeliggøre meget, at for Enhedslisten er den afgørende mekanisme selvfølgelig ikke, at det er statsfinansieret. For os kan det være forbrugerfinansieret. Det vigtige for os er fastprismarkedet eller en eller anden form for fastprismarked.

Derfor kunne mit spørgsmål til ministeren være: Betyder det, at hvis Enhedslisten giver tilsgagn om, at vi glemmer ordet stat, ud med ordet stat, men ind med ordet forbrugerfinansieret, så vil det ændre ministerens holdning? For lad endelig ikke vore veje skilles på grund af ordet stat.

(Kort bemærkning).

**Ebbe Kalnæs (CD):**

Jeg vil gerne spørge i det her tilfælde energiministeren, om ikke energiministeren tror, at hr. Søren Kolstrup er blevet bange. Jeg har en gang imellem anklaget hr. Søren Kolstrup for at være

en fjende af miljøet, når vi taler om de her ting, nemlig at det nu er lykkedes at få det her til at virke, få det til at fortrænge noget, nå op på de 27 pct. osv., altså fordi der er gået lidt marked i det, så det rigtigt virker. Derfor er Søren Kolstrup blevet bange.

Hr. Søren Kolstrup, som jeg også har nævnt tidligere, vil hellere sidde ude i forsamlingshuset og lave småforeninger, som laver det i lille målestok. Tror ministeren ikke, at hr. Søren Kolstrup er i den situation, at det i virkeligheden er blevet farligt, fordi nogle rent faktisk kan få det til at virke og også risikerer at tjene penge?

Så jeg kan ikke rigtig forstå det. Vi kan i hvert fald ikke støtte det her forslag, for det er helt modsat det, der egentlig er i miljøets tjeneste.

(Kort bemærkning).

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Ja, ganske kort. Vi skal jo have ordførerrækken. Jeg vil bare sige til hr. Kolstrup: Jeg tror simpelt hen, det var en fejl, at forslaget indeholdt 1 mia. i merudgift. Det tror jeg simpelt hen var en fejl, og det vil jeg gerne godskrive, og det er selvfølgelig fint, at man indrømmer sine fejl.

Men jeg tror omvendt, at hr. Kolstrups tankegang ligger fjernt fra min, for vi lever i en markedsøkonomi, og hvis man skal have den til at fungere tilfredsstillende på miljøets vegne, er man nødt til at sætte grænser, så er man nødt til at have regler, så er man nødt til at gøre priserne ægte, kostægte, indarbejde de miljøomkostninger, der er i selve priserne. Man er nødt til at skabe en stabil efterspørgsel og alt det der.

Det er det, vi prøver på nu, og jeg indrømmer blankt: Det bliver ikke nemt, men jeg vil altså frygtelig gerne have lov til at gøre forsøget, så vi holder altså fast ved den aftale, vi har om at få det her til at virke.

**Niels Bloch Jespersen (S):**

Jeg kan starte med at konstatere, at Socialdemokratiet selvfølgelig er helt enig med miljø- og energiministerens klare præcisering af, hvad det her handler om, så for Socialdemokratiet er det faktisk ikke et problem, at Danmark med VE-beviser er forud på området i forhold til de øvrige EU-lande.

Som forslagsstillerne rigtigt pointerer, så har den hidtidige ordning i Danmark jo været en bragende succes, som har sikret Danmark en høj og måske næsten den højeste andel af vedvarende energi.