

Det er rigtigt, at der har været foreslået en række andre ordninger. En del har været inde på det paneuropæiske. Men der er jo bare at sige, at det i hvert fald ikke umiddelbart hjælper ret meget for den tropiske regnskov, når det kun omfatter Europa. For det andet er det et meget omiskuteret mærke, hvor man fra miljøside har rejst meget store spørgsmålstejn ved, om det nu også har et reelt indhold, eller om det i virkeligheden er en ordning, der ikke er så meget værd, når det kommer til stykket.

Læg mærke til, at vores forslag ikke blokerer for, at der kan komme andre mærker. Vi siger, det er fint nok, hvis de kan leve op til lige så troværdige regler og en lige så troværdig kontrol, som FSC-mærket kan i dag. Så må det jo komme an på en prøve.

Det har også været nævnt, at man ikke ønsker, at FSC-mærket skal få monopol. Det er selvfølgelig også en relevant problemstilling, men jeg vil bare sige, at et enkelt mærke, som alle kan få, fordi der er en lige og en veldefineret adgang til at få det, jo ikke skaber en monopolsituation for hverken virksomheder eller lande, fordi mange forskellige virksomheder i mange forskellige lande kan få mærket på de samme betingelser, og dermed kan vi stadig væk inden for mærket få en konkurrence om både pris og kvalitet osv., hvad der ikke måtte være dækket af mærkets betingelser.

Det er jo nøjagtig det samme forhold, som gør sig gældende for EU-blomsten og det nordiske svanemærke, at det heller ikke skaber monopol, fordi alle virksomheder kan konkurrere inden for mærkets kriterier.

Men som sagt: Kommer der andre, som er lige så troværdige, må vi jo se på dem hen ad vejen, men i dag er FSC det eneste globale og troværdige mærke.

Så er der et par ordførere, der har været inde på det offentlige kontra det private. Til det vil jeg bare sige, at der jo er miljøbevidste eller markedsføringsbevidste virksomheder, der er gået i gang med at forhandle FSC-mærket træ i Danmark. Der synes jeg da også, det er vigtigt at understøtte de virksomheder, som selv tager initiativer, ved at det offentlige går ind og siger: Vi er på linje med jer. Vi anerkender mærket. Vi garanterer, at det ud fra vores vurderinger er et troværdigt mærke, og vi begynder også selv i det offentlige at stille krav til vores indkøb.

Det vil da også betyde, at mange almindelige forbrugere, når de skal købe møbler, havemøbler osv., vil efterspørge FSC-træet, fordi de nu

har en højere grad af sikkerhed for, at de rent faktisk bidrager til en mere bæredygtig udvikling i den tredje verden og til at bevare regnskoven, når de gør det.

Jeg har bemærket, at Dansk Skovforening, som flere ordførere har nævnt, og som selvfølgelig skal i foretræde i udvalget, inden vi i givet fald foretager os videre med det, har sagt ved deres direktør i Berlingske Tidende den 11. april, at FSC-mærket for alvor har sin berettigelse, når det drejer sig om tropisk træ. Det er jo fint, for så er vi jo i overensstemmelse her, og så kan vi begynde at anvende det, fordi det jo eksplicit er tropisk træ, forslaget retter sig imod.

Udbudsdirektiverne har været nævnt. Problemet i forhold til EU's udbudsdirektiver og WTO-reglerne er: I WTO er det jo en debat, der summer nede under overfladen. Vi må vente, til den dukker op. Jeg tror i virkeligheden, det er en fordel at have nogle eksempler på, at man stiller sådan nogle krav for at stå stærkere i den diskussion.

Om EU's udbudsdirektiv vil jeg sige: Jamen det er jo en katastrofe, som det foreligger i udkast på nuværende tidspunkt. Det vil jo i virkeligheden også forhindre, at det offentlige kan bede om at købe varer med Svanen eller Blomsten, som det er formuleret i øjeblikket. Og det har altså ikke ret meget med bæredygtig udvikling og Cardiffprocessen og integration af miljøhensyn i andre sektorområder osv. at gøre, og derfor må det bare laves om. Der er ingen anden vej, og det må vi arbejde hårdt for. Så det bør ikke stille sig i vejen for vedtagelse af det forslag, vi har til behandling i dag.

Hr. Søren Kolstrup stiller nogle helt konkrete spørgsmål og kunne godt tænke sig, at målet – indkøb af bæredygtigt produceret tropisk træ og FSC – bliver tydeliggjort. Meget gerne for min skyld, hvis ikke det er tydeligt nok i forvejen. Det er lige præcis det, der er målet.

Det her er lidt kompliceret med hensyn til demokrati og Brasilien osv. Sagen er jo, at når så meget af den brasilianske amazonregnskov er fældet, er det, fordi man har haft nogle fuldstændig perverse tilskudsordninger til at fælde den, og man har haft nogle perverse skattelettelser, når man fik overskud på driften, og derfor kunne man i virkeligheden skjule profitter i påstået landbrugsdrift. Det har man fået lavet delvis om på, og det hjælper så på det.

Men i hvert fald er den brasilianske politik nu, at man meget ønsker, at der kommer en international efterspørgsel efter bæredygtigheds-