

Jeg har tre bemærkninger at gøre om forslaget.

Vi er en lille smule usikre på, hvordan bemærkningerne skal forstås. I hvert fald skal der ikke herske tvivl om, at man meget gerne for os må tydeliggøre, at målet er indkøb af bæredygtigt træ overalt i den offentlige sektor, og at offentlige og halvoffentlige institutioner altid i første række bør efterspørge bæredygtigt træ og herunder altid efterspørge FSC-træ.

Og så må man selvfølgelig altid erkende, at i en overgangsperiode må man være indstillet på situationer, hvor udbud af certificeret bæredygtigt træ tåmmes muligvis ikke kan tilfredsstille efterspørgslen.

For det andet har jeg en bemærkning om – jeg tror, det var ministeren, der også nævnte det – at vi her har at gøre med en kompliceret problemstilling. Ja, den er i en række henseender kompliceret, men spørgsmålet er, om der ikke også, hvad årsagerne angår, er tale om nogle meget simple og åbenbare årsager.

Så vidt jeg kan se, ser vi de grelleste tilfælde, hvor det internationale borgerskab går hånd i hånd med nationale borgerskaber, og meget ofte militære styrer, korrupte regeringer.

Jeg synes også, det er interessant at se, at når vi endelig har et nationalt demokrati eller et beskedent, beskedent nationalt demokrati som Brasilien, der prøver at gøre bare en lille bitte smule på lovgivningsplanet, så bliver de af den internationale kapital presset til at undgå et forsvær for regnskoven.

Jeg bed især mærke i Venstres ordfører, der talte om, at fattige bønder og befolkningsfølgelsen undertiden får skylden for det her. Det er jo en vanskelig problemstilling, om det også er en af årsagerne til, at vi sidder i den her situation, vi gør.

Men for mig er det i hvert fald interessant, at Researching Development peger på, at flere mennesker i et givet område undertiden kan inspirere til at tage yderligere vare på skoven især i områder, hvor man altså har traditioner for noget sådant. Man har peget på Kenya og så hele Sahelbæltet, hvor der enkelte steder har været en sådan lykkelig udvikling.

Det tredje, som vi i Enhedslisten er meget optaget af, når det drejer sig om den offentlige sektor, er, at den efter vore begreber meget uansvarlige udlicitering af offentlig drift ligesom kan underminere nogle af intentionerne bag det her forslag. Derfor er vi meget interesserede i at høre, om man fra regeringens side, og om det også

ligger i forslagsstillernes betragtning, vil sikre, at man i forbindelse med udbud – så længe man nu har den idé, at man vil udlicitere offentlig drift – i udbudsmaterialet får taget skyldigt hensyn til de betragtninger, der ligger i det her beslutningsforslag.

Som sagt: FSC-mærkningen er et beskedent, men det er et reelt redskab til at gøre bare en lille forskel. Og den lille forskel, man så kan gøre med det her initiativ, kan jo opmuntre til, at vi rækker hånd til alle de folk internationalt og i syd, der vil slås for at forsvare regnskoven.

Så vil jeg lige til allersidst gøre opmærksom på, at i forbindelse med diskussionen om økologisk byggeri har vi fået vedtaget en substitutionsdatabase, og uden at jeg helt kan overskue det, kunne det jo være, at den substitutionsdatabase også kunne medtænke det her spørgsmål og indeholde et ja tak til certificeret tropisk træ og et nej tak til ikkecertificeret.

Ole M. Nielsen (KRF):

Det er et meget sympatisk forslag. Der er ingen tvivl om, at den ukontrollerede skovhugst rundtomkring i verden er et kæmpeproblem. Det er selvfølgelig noget begrænset, hvad en beslutning i Danmark på det område vil have for den samlede internationale situation, men der er en klar signalværdi i det, hvis vi kunne blive enige om det.

Jeg tror dog, at det kunne lade sig gøre at få en hensigtsmæssig situation uden opbygning af det bureaukrati, som ligger i SF's forslag, men det må vi jo diskutere.

Så er jeg heller ikke tilstrækkelig stiv i, hvorvidt FSC er det rigtige certificeringssystem, eller om der er andre, og hvorvidt det kan fungere, om der er tilstrækkelig kontrol, om vi kan sikre os imod fup og svindel. Endelig er vi jo selvfølgelig heller ikke interesseret i at give en bestemt organisation monopol. Hvordan man styrer det, har vi ikke overblik over.

Det skal ikke fjerne den positive holdning til forslaget, men jeg kan godt være lidt usikker på den negative markedseffekt for producenter, der måske opfører sig korrekt, men som alligevel ikke lever op til betingelserne eller ikke har mulighed for at komme ind i de her certificeringsordninger, eller hvad der nu kan være af problemer. Der kan godt være nogle, der kommer i klemme, hvis det her er den internationale vej frem.

Så er det blevet sagt af et par ordførere eller tre, at den uhensigtsmæssige skovhugst måske