

Ebbe Kalnæs (CD):

Det skal klart lyde fra CD, at intentionen og bekyrningen, der ligger i det her forslag fra SF, er vi meget enige i.

Når vi kigger på forslaget som sådan, kan jeg godt blive lidt i tvivl om, hvor operationelt det er, men omvendt må vi også sige, at man må prøve at få dette blandt mange af de problemer, der er i de lande, der her er tale om, under en eller anden form for kontrol. Det er klart, at overordnet hænger det selvfølgelig sammen med, at de mennesker, der lever de steder, skal have nogle andre vilkår, der gør, at de ikke behøver at fælde skov på denne helt uholdbare måde.

Jeg tror, at dér, hvor indsatsen skal gøres – det er selvfølgelig noget, vi tidligere har talt om i EU-sammenhæng og sideløbende internationalt, og jeg mener ikke, det er miljøimperialisme at forsøge ad den vej – er, at man laver nogle bytter, hvor man reelt siger: Vi må altså ofre noget på det her og så til gengæld gå ind i nogle bytteordninger, der gør, at man på en eller anden måde sikrer, at de får noget andet for det. Det er meget, meget vigtigt at få standset denne trafik.

Omvendt skal vi også passe på, som vi har været inde på tidligere, for der er altså nogle mennesker her, som ikke har så mange andre muligheder. Vi skal i hvert fald være forsigtige, når vi håndterer det, for vi kan komme i den situation, at vi går ind og laver noget, som sådan set bare trykker prisen hos dem, der er ringest stillede. De har stadig væk ikke anden mulighed end at gå ind i denne her løsning, som jo er helt uholdbar.

Jeg vil gerne sige på samme måde, som andre har sagt det, at vi er meget positive.

Vi vil i øvrigt gerne under udvalgsarbejdet vide noget mere, lære noget mere om det her. Mit overblik over det er i hvert fald begrænset. Det eneste, jeg ved, er, at det på det her område går uhyggelig stærkt den gale vej, og der er ingen tvivl om, at det har noget at gøre med, at vi også på andre områder trænger til en ordentlig indsats, når det gælder om at lave bedre levevilkår og en bedre udvikling i de områder, der er tale om her.

Meldingen skal være, at vi meget gerne drøfter, hvad der kan gøres operationelt i denne sammenhæng mellem første og anden behandling. Om det munder ud i en egentlig vedtagelse, skal jeg ikke kunne sige, men også her kunne vi måske finde en fælles vej på en anden facon, hvis ikke det bliver resultatet.

Som sagt: Intentionen med forslaget, områdets alvorlighed sætter vi ikke det mindste spørgsmålstegn ved. Vi vil bidrage meget til den samtale, der skal være om det her.

Vibeke Peschardt (RV):

I Det Radikale Venstre synes vi, at det er et meget sympatisk forslag, og vi kan se af bemærkningerne, at man tidligere for ca. 10 år siden har haft et tilsvarende forslag igennem Folketinget.

Man kan jo fra dansk side forsøge, om man kan flytte lidt på de skovkatastrofer, som man ved foregår rundt om på hele kloden, og det her er måske ikke noget af det, der vil flytte mest i den sammenhæng. Til gengæld synes vi, at det hylder eller går ind i det princip om, at man prøver at feje for egen dør, og at man starter i den offentlige sektor.

Vi vil ligesom andre partier her i dag også deltage positivt i den udvalgsbehandling, vi skal igennem nu.

Søren Kolstrup (EL):

Det her beslutningsforslag peger på et alvorligt problem. Enhedslisten er enig med forslagsstillerne i, at der skal arbejdes for indkøb af bæredygtigt træ i den offentlige sektor. Det er et vigtigt initiativ. Endelig kan man sige, at det da er vigtigt at registrere, at den formørkelse, som tidligere sænkede sig over den her forsamling med hensyn til, om man overhovedet kunne gøre noget nationalt, om man overhovedet kunne gøre noget og vrikke bare lidt med ørerne, nu har hævet sig.

Jeg hørte selv den radikale ordfører tale om at feje for egen dør, gøre noget i den offentlige sektor. Jamen det var dog sød musik. Vi må altid huske hinanden på, at det aldrig må gælde kemiske stoffer – det er konklusionen – men gerne tropisk træ. Det er glædeligt, for vi skal altid række hånd til hinanden dér, hvor vi er enige.

Der ryddes årlig regnskov svarende til mange gange Danmarks areal, måske seks gange, måske er det mere. Fortsætter denne udvikling, er det et spørgsmål om tid, inden den uberørte regnskov forsvinder.

Den blinde skovhugst har skæbnsvangre følger for miljø, klima og levevilkår. Kuldioxid frigives i stedet for at blive bundet. Der opstår jorderosion, oversvømmelse, akut vandmangel i tørre perioder osv. Særlig iøjnefaldende er selvfølgelig skovbrande, ofte menneskeskabte, som pumper drivhusgasser ud i atmosfæren.