

lige stoffer i kosmetikpræparater og hudpleje-produkter: ingen indsats, når det er importerede varer.

Enhedslisten vil bruge alle sine kræfter på snævert nationale indsatser, og så må resten af verden rode, som den nu engang gør. Der skal vi ikke gøre os gældende.

Vi er fundamentalt uenige om det.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Det sidste er korrekt. Kan hr. Jørn Jespersen fortælle forsamlingen, hvor tålmodig er hr. Jørn Jespersen med hensyn til uønsket kemi, og når det drejer sig om børn, med hensyn til bare at kunne bevæge sig en smule?

Mener hr. Jørn Jespersen, at når det drejer sig om kvinder og børn, skal vi affinde os med, at det spørgsmål skal overdrages til aktive forbrugere, til præcis de kvinder, præcis de familier, som er så ressourcestærke, at de kan guide sig frem til de rette produkter?

Eller mener hr. Jørn Jespersen, at der kunne være behov for her og nu at gøre en eller anden form for en kollektiv samfundsmæssig indsats?

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Når det drejer sig om børn, unge, gamle, kvinder og mænd, så er jeg med hensyn til kemikalier så utålmodig, fordi der er et så stort problem, der skal løses, at jeg ville foretrække, at vi brugte vores tid på det, der virkelig kan flytte noget, nemlig at få de internationale regler på plads, sådan at også de importerede produkter bliver omfattet.

Jeg er så utålmodig, at jeg hver eneste gang, jeg skal bruge tid på at diskutere Enhedslistens forskruede nationalistiske ideer, synes det er spild af tid, som kunne være brugt meget bedre og meget mere konstruktivt.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Hr. Søren Kolstrup. Den sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Jeg må så konstatere, at vi må vente, til verdenssamfundet har fundet en reguleringsmekanisme i forhold til importerede varer, og indtil da kan vi lægge os på sofaen.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Hr. Jørn Jespersen for sin sidste korte bemærkning i den her sammenhæng.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jamen jeg synes, det vil være ærgerligt, hvis hr. Søren Kolstrup lægger sig på sofaen. Jeg synes, han skal gå hjem og læse hvidbogen om kemikaliepolitik og så sammen med SF præge den. Vi har en høring på næste mandag.

Der er store forbedringer, der skal ind i den hvidbog. Vi skal have langt stærkere forbudsmechanismer. Vi skal have sikret omvendt bevisbyrde. Vi skal have sikret, at der er gruppeklassifikationer, således at bare ét stof kan udløse et masseforbud. Vi skal have brugt computermøddeller. Der er en stor opgave, der skal løses internationalt.

Vil hr. Kolstrup ikke godt medvirke til det i stedet for at lægge sig på sofaen?

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Men det får hr. Søren Kolstrup ikke lov til at svare på i den omgang her.

Nu er det hr. Ebbe Kalnæs i anden omgang.

Ebbe Kalnæs (CD):

Det bliver ikke så langt.

Jeg vil spørge hr. Søren Kolstrup: Er det rigtigt, når jeg har en oplevelse af, at Danmark er et af de lande i Europa, som har presset mest på i den her sammenhæng, som er optaget af det her?

Er det rigtigt, når jeg har den opfattelse, at et bredt flertal i det danske Folketing er meget optaget af de mange, mange tusinde kemikalier, som vi ikke kender nok til?

Og så vil jeg gerne spørge til sidst: Hvis hr. Søren Kolstrups model for det her for alvor skulle batte noget, er det så, fordi hr. Søren Kolstrup i virkeligheden gerne så massive importforbud, massiv, miljømæssig grænsesætning ved den danske grænse, som gjorde, at en lang række af de ting, der findes i dag, som styrer den livsform, vi har i dag, i virkeligheden skulle forbydes, sådan at vi måtte klare os med det, vi selv kunne overskue, og så leve derefter?

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Den danske regering har taget en lang række initiativer. Jeg har nævnt det tidligere, jeg vil gerne gentage det: Hver eneste gang man kom-