

Tredje næstformand (Margrete Auken):
Hr. Jørn Jespersen anden omgang.

Jørn Jespersen (SF):

Hr. Søren Kolstrup bliver ved med at tale om afmægtighed. Sandheden er jo, at afmægtigheden er fuldstændig på hr. Søren Kolstrups side.

Hvem er det her, der er afmægtig? Det er hr. Søren Kolstrup, som på grund af sit partis EU-linje ikke er i stand til at spille med der, hvor der virkelig kan flyttes noget, men hele tiden bliver nødt til at lave håbløse, nationalistiske løsninger og derfor ikke kan påvirke virkeligheden.

Vil hr. Søren Kolstrup ikke bekræfte, at det forslag, som vi her har til behandling, har ingen løsninger på det problem, at en masse af vores elektroniske udstyr, fjernsyn, computere, indeholder bromerede flammehæmmere, som bliver afgivet løbende undervejs, medens det bliver brugt, og som er dybt sundhedsskadelige?

Det problem løser forslaget overhovedet ikke. Det beskæftiger sig ikke engang med det.

Kan hr. Søren Kolstrup ikke bekræfte, at problemet med alle de skadelige stoffer, der er i tekstiler, som jo for langt den overvejende dels vedkommende bliver importeret til Danmark, løser hr. Søren Kolstrup ikke, fordi han ikke er i stand til at lave internationale regler?

Kan hr. Søren Kolstrup ikke bekræfte, at hvis man tager sine kosmetik- og hudplejeprodukter, kigger på dem og ser, at det er importerede varer, så løser Enhedslistens forslag ingenting?

Det vil sige, at afmægtigheden består i, at hr. Søren Kolstrup lukker øjnene for, at vi lever i et internationalt samfund med en stor varehandel, og vil ikke gøre noget ved det, der kommer ind over landets grænser, fordi han kun vil beskæftige sig med Danmark. Det synes jeg ikke befolkningen kan være tjent med.

Så vil jeg gerne sige om EU og at rette sig efter reglerne, at det er altså ikke desto mindre sådan, at når Danmark er medlem af det indre marked, så er det, fordi et stort flertal af den danske befolkning har sagt ja til det ved en folkeafstemning, og derefter er det ratificeret i det danske Folketing, som består af lovligt valgte folketingsmedlemmer.

Hvis man her vil vedtage noget, som ikke er i overensstemmelse med folketingsvedtagelser og med befolkningens flertal, som hr. Søren Kolstrup ikke er begejstret for, så er der en hylen og en skrigen og med rette. Men så snart Enhedslisten er uenig i befolkningens afgørelse, så behø-

ver man åbenbart ikke at overholde den. Det er et besynderligt demokratisyn.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Nej, det kan jeg ikke bekræfte, for jeg kendte ikke den mand, som hr. Jørn Jespersen talte om. Jeg fik fremmanet en person, som skulle være imod internationalt samarbejde. Jeg fik fremmanet en person, som skulle være imod regionalt samarbejde. Jeg kender ham ikke.

Jeg kender derimod en person, som er sammen med Socialistisk Folkeparti, når Socialistisk Folkeparti vil skabe en dynamik. Det har vi jo oplevet på en lang række andre områder, f.eks. inden for økologisk omstilling, når det gælder jordbruget, inden for byggeri, og jeg kunne nævne en stribe tilfælde, hvor Socialistisk Folkeparti er indstillet på hr. Jørn Jespersens såkaldte nationalistiske linje.

Det var dog en interessant polemik, hr. Jørn Jespersen fører mod nogle af sine artsfæller og kammerater, partikammerater, når disse prøver at tage førertrøjen på et nationalt plan.

Så kan jeg i øvrigt bekræfte hr. Jørn Jespersen i, at det her forslag, som Enhedslisten kommer med, sandeligen ikke kan stå alene, og vi har i øvrigt heller aldrig på noget tidspunkt ment, at det kunne stå alene.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jeg er godt klar over, at Enhedslisten på det principielle plan går meget ind for internationalt samarbejde. Det er tilfældigvis bare aldrig de organisationer, der eksisterer, man kan bruge. Det er altid nogle andre, der af en eller anden grund skulle være bedre. De findes ikke i virkeligheden, og i øvrigt hører vi ikke hyppigt fra Enhedslisten, hvordan de skulle fungere, men på det principielle helt overordnede plan, som ikke har meget med virkeligheden at gøre, er jeg godt klar over, man har en eller anden tendens til internationalt samarbejde.

Vi er bare nogle, der hellere vil samarbejde i de internationale organisationer, som findes i den virkelige verden, forbedre dem, slås i dem, prøve at få vores politiske vilje gennemført ved at være aktive der. Det, der er det centrale her, er, at selv om det ikke var det, hr. Søren Kolstrup brugte mest tid på, bekræftede han for så vidt angik bromerede flammehæmmere: ingen indsats i Enhedslistens forslag; sundhedsskadelige stoffer i tekstiler: ingen indsats; sundhedsskade-