

stærk politisk vilje til at præge tingene. Det er den linje, der er blevet lagt fra dansk side, og den støtter vi meget, for det er den, der kommer til at virke.

#### **Svend Aage Fauerholdt (DF):**

Vi skal i dag tage stilling til, om vi vil støtte Enhedslistens opfordring til regeringen til at iværksætte en udfasning af stoffer, som de danske myndigheder mistænker for at være kræftfremkaldende.

Jeg vil egentlig gerne tilslutte mig ministerens ord. Det er måske ikke hverdagskost, at vi fra Dansk Folkeparti støtter og roser en minister, men det vil vi godt gøre i denne sag, når ministeren udtaler, at det her skal forfølges internationalt. Det er jo meget rigtigt, for kører vi alene frem her i Danmark, må vi jo være klar over, at industriens konkurrenceevne bliver utrolig svag. At køre frem med et forslag, hvor det kun er Danmark, der er førerhund, går nok ikke.

Vi er forskellige herhjemme, og når nu neglelak har været nævnt her i dag, er der jo ingen lovgivning om, at damer skal gå med neglelak. De, der vurderer, at der måske kan være nogle farlige stoffer i neglelak, kan selvfølgelig undlade at bruge det, og sådan er det inden for utrolig mange områder: hvis man synes, at det og det vil man ikke bruge, kan man sige fra. Det har vi dog stadig lov til på mange områder.

Angående den svenske model har de taget et initiativ, de har vist nogle ting, og de har en mål-sætning, og det er da også udmærket. Men vi må sige fra Dansk Folkeparti, at skal vi virkelig til at udfase nogle kemikalier, skal det være på internationalt plan, for ellers er der altså flere af vores virksomheder, som går fuldstændig i stå, og så bliver de selv udfaset, for så vil vi selvfølgelig importere lige bestemt de produkter, som vi selv fremstiller i dag.

Vi kan ikke støtte dette beslutningsforslag.

#### **Ebbe Kalnæs (CD):**

At Danmark på mange måder måske kan betegnes som førerhund på dette område, synes jeg godt, man kan sige.

Miljøpolitikken er efter CD's opfattelse ved at blive voksen – forstået på den måde, at den mere følelsesmæssige side uden det fundament, der nu engang skal til for at tage stilling til tingene, har fået trangere kår. Men omvendt, som jeg også har sagt før: Det, man kaldte traditionel borgerlig miljøpolitik, der gik ud på at vende ryggen til og sige, at problemerne nok forsvandt

af sig selv, har det vel også vanskeligt efterhånden.

Derfor vil jeg gerne sige, at jeg glædede mig meget over ministerens redegørelse, vil jeg nærmest kalde det, for den var lang, den var grundig, og den var præcis. Jeg kan næsten sige som en vis anden person på tv-skærmen: Hvad skal jeg dog sige? Jeg er enig med ministeren.

#### **Vibeke Peschardt (RV):**

Jeg er lige ved at være enig med en af de tidligere ordførere, der talte om Enhedslistens EU-fobi, for det er jo klart, i hvert fald for os, at en ensidig dansk strategi for udfasning af kemikalier kan altså ikke lade sig gøre i den komplicerede verden, vi lever i. Hovedparten af de produkter, vi bruger, og måske også hovedparten af de fremmede kemikalier, som vi gerne ser udfaset, kommer jo ind via det handelssamkvem, som dette lille land har med andre lande.

Vi kan ikke støtte forslaget. Vi mener, at den strategi, regeringen har lagt, er både dygtig og fremsynet, og vi mener egentlig, det er ganske flot, at man fra dansk side har taget en række initiativer, der i hvert fald sigter på at føre en kemikaliepolitik i EU, som alle til sidst bør tilslutte sig og være tilfredse med.

Jeg behøver bare at nævne ftalat-handlingsplanen, som efter min opfattelse måske ikke var så ambitiøs, som den kunne have været; men den var et skridt på vejen, og Enhedslisten har da også kvitteret for noget af den. Jeg kan også nævne sagen om de bromerede flammehæmmere og det delvise forbud imod bly, osv. Jo, vi har gjort noget. Men der er selvfølgelig stadig problemer, fordi vi har 100.000 uvurderede stoffer i miljøet, som vi ikke engang kender virkningen af, og de 20.000 af dem bruger vi nogenlunde jævnlige, også her i landet.

Det skal der selvfølgelig gøres noget ved, og den strategi, der er lagt for det, er vi enige i, og vi kan derfor ikke støtte dette forslag.

#### **Ole M. Nielsen (KRF):**

Der er sådan set kun to måder til at løse det problem, som Enhedslisten beskæftiger sig med. Det er enten total isolationisme eller internationalt samarbejde, og der skal ikke være tvivl om, hvilken af de to måder jeg foretrækker.

Jeg er enig med ministeren, og jeg er også fuldstændig enig i den argumentation, som hr. Jørn Jespersen brugte over for hr. Søren Kolstrup. Der er jo ikke noget ved, at vi nedlægger vores produktioner i Danmark og så bare køber