

sen: Hvad er Socialistisk Folkepartis strategi med hensyn til børn og kvinder, så længe man ikke har fået ordnet spørgsmålet på EU-niveau eller på verdensniveau? Hvad vil SF her? Vil man indskrænke sig til at være et borgerligt, liberalt parti, der siger, at det er op til de ressourcerstærke forældre at købe det rigtige? Er det SF's strategi?

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

SF's strategi er at få fjernet de uvurderede sundhedsskadelige kemiske stoffer og at bruge de virkemidler, som har den største effekt, og med en globaliseret økonomi er det at få så stærke globale aftaler som overhovedet muligt, hvilket POP er et eksempel på.

Nogle af de stoffer, som belaster kvinder og dermed fostre og nyfødte allerværst, er jo stoffer, som i mange år har været forbudt i Danmark og i EU. Men på grund af den globale brug af stofferne og på grund af transporten i det internationale miljø er der alligevel mennesker, også de steder, hvor de har været forbudt, der bliver belastet af dem, og det burde jo selv i et nationalistisk parti vække til en smule eftertanke om nødvendigheden af international regulering.

Vi vil desuden lægge voldsomt pres på EU-processen i forbindelse med hvidbogen ud fra den helt klare opfattelse, at vi har en markant samhandel, og at utrolig mange af de varer, hr. Søren Kolstrup henviser til, findes på hylderne, fordi de er importeret. Det problem løser Enhedslistens forslag heller ikke.

Og endelig vil vi spille den rolle, der ligger i at være foregangsland på de områder, hvor der ikke er nogen international regulering, og komme med eksempler for at presse international lovgivning igennem. Det vil nemlig virke. Men vi vil ikke bruge kemikalieområdet i et forsøg på at føre EU-kamp.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Jeg skal takke for svaret, for jeg synes, det var interessant at få slået fast: Vi kan ikke gøre noget i vores lokale demokrati. Jeg vil slet ikke gentage det udtryk, som hr. Jørn Jespersen anvendte om det lokale demokrati, jeg vælger indtil videre at opfatte det som et fejlskud. Men jeg synes, det var klar tale, og vi kan altså konstatere, at vi står meget langt fra hinanden i denne sag.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Hr. Søren Kolstrup prøver at fremstille det, som om Enhedslisten er fuld af handlekraft i denne sag, men det er man da ikke. Man kommer med et forkølet forslag om, at vi skal lave nogle andre regler i Danmark, men stadig tillade, at vi frit kan importere de samme stoffer, når de er produceret i andre lande. Det gør da ingen forskel for forbrugerne, om de får de farlige stoffer i produkter, der er produceret i Danmark, eller man i stedet importerer dem, og derfor er der intet reelt indhold, ingen substans i Enhedslistens forslag. Det ændrer ikke på virkeligheden.

Det kunne derimod være progressivt, hvis Enhedslisten ville være med til at lægge pres på de internationale beslutningsfora gennem en markant dansk indsats. Problemet er bare, at hver gang vi skal lægge den linje, er Enhedslisten ikke med, fordi Enhedslisten slet ikke kan deltage i et arbejde, der handler om EU. Det er dér, Enhedslistens svigt ligger.

Hvis man er bekymret for småbørnsfamilierne – og det synes jeg der er al mulig grund til, så langt er vi enige – skal man ikke støtte Enhedslistens linje, for den løser ingen problemer. Man skal støtte en konsekvent indsats, der også kan gribe ind over for de internationale problemer.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Indebærer SF's holdning, at det arbejde, den danske regering har gjort for at udfase ftalater af børns legetøj – det var et pauvert resultat, men man gjorde dog en indsats, som vi hele tiden har kvitteret for, og man opnåede lidt, men dog noget reelt – ser man ikke noget perspektiv i fra SF's side?

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Hr. Jørn Jespersen for tredje gang.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Nej, det er forkert. Sagen er jo, at det netop var et af de områder, hvor den internationale regel-dannelse ikke var på plads, og hvor der derfor var grund til at gå foran for at påvirke den. Det var netop det, jeg også sagde i mit indlæg før: vi skal hele tiden som hesten, der trækker vognen, vise vejen på de områder, f.eks. bly, kviksølv og ftalater, både via selvstændige initiativer, ved at have argumenterne og forskningen på plads i de internationale forhandlinger og ved at have en