

godkendelsesprocedurer for pesticider, vi har fået retningslinjer for tilsætningsstoffer i fødevarer, og den kemikaliestrategi, vi nu arbejder på i EU-regi, vil føre til, at vi får kortlagt de kemiske stoffer stille og roligt. Vi har også taget initiativ til, at de stoffer, som vi tydeligt vidste, der var noget galt med, når det gælder allergi, altså nikkel osv., for længst er udfaset.

Det morsomme ved et sådant beslutningsforslag er de firkantede måder, man tænker på; jeg vil kalde det naivitet. Folketinget skal opfordre regeringen til at få udfaset de stoffer, som man mistænker for at være kræftfremkaldende, skadelige for arveanlæggene og forplantningsevnen, hormonforstyrrende, allergifremkaldende, osv. Ja, tak, men i hvilken form? Er det i den rene form, de har de egenskaber? Hvad med den form, vi bruger dem i? Vi kan ikke bare tage et stof og undersøge, hvilke egenskaber det har, vi må da undersøge, hvilke egenskaber det har, når det bliver brugt.

Jeg bruger gerne eksemplet med bedøvelsesmidler. De er giftige, de er farlige, det kan ikke diskuteres, men derfor skal vi da bruge dem. Der er ingen, der melder sig frivilligt til at komme på hospitalet og blive opereret uden brug af bedøvelsesmidler, så vi må altså finde en anvendelsesform, hvor vi opvejer fordele og ulemper ved de forskellige kemiske stoffer.

Så vil jeg sige, at der er mange, mange steder, hvor vi selv vælger at løbe en risiko, hvis man skal se på, om noget er farligt. I beslutningsforslaget er nævnt neglelak, men hvordan vil man sikre, at neglelak ikke er farligt under en eller anden form? Jeg tror ikke, man kan spise neglelak, og hvorfor skulle man også det? Men det skal da ikke udfases. Jeg ville godt se hr. Søren Kolstrup komme med en form for neglelak, der er brugbar og ikke har en eller anden uheldig egenskab, hvis man spiser den. Jeg tror ikke, den findes, og meget værre er det da med neglelakfjerner. Men den skal man da ikke drikke.

Der er også en anden ting, som jeg synes er lidt uheldig ved dette beslutningsforslag, nemlig denne skelnen mellem kvinder, som er gravide, og kvinder, der ikke er det. Jeg vil gerne spørge hr. Søren Kolstrup, selv om han ikke har været kvinde og været i min situation: Hvordan skelner man mellem at være gravid og ikke gravid? Jeg vil bare meddele hr. Søren Kolstrup, at kvinder indimellem er gravide uden at vide det, men det er måske noget, som ikke er kommet til hr. Søren Kolstrups kendskab endnu?

#### **Henriette Kjær (KF):**

Enhedslisten ønsker med dette forslag at få udfaset de stoffer, som danske myndigheder mistænker for at være kræftfremkaldende, hormonforstyrrende osv. – kort sagt de sundheds- og miljøfarlige stoffer, der er i dagligvarerne. Enhedslisten ønsker også, at der skal udarbejdes en konkret målsætningsplan efter svensk model og en strategi, der opstiller årlige mål, samt at der skal ske en direkte udfasning af de farlige stoffer i produkter, der markedsføres til børn og gravide kvinder.

En stor del af, Enhedslisten foreslår, falder jo meget i tråd med det, den danske regering faktisk er i gang med, og med det, der foregår på EU-niveau med Kommissionens hvidbog. Den er jo netop et vigtigt værktøj i kampen mod de uønskede kemikalier.

Jeg er meget enig med Enhedslisten i, at vi skal have udfaset mange af de skadelige stoffer, for nogle kan med garanti erstattes eller undværes, hvis man udsætter produkterne for en kritisk gennemgang. Men i Det Konservative Folkeparti ønsker vi at få mest muligt ud af de penge, der samlet gives til miljøet, og derfor synes jeg, det er mest fornuftigt at lave dette arbejde i fællesskab i EU. Langt hen ad vejen så er det jo også det, svenskerne lægger op til.

Laver man arbejdet i EU, kan det godt være, at det går en smule langsommere, end hvis man kun lavede det i Danmark. Til gengæld får vi større effekt ud af det, når alle lande er med på én gang, end hvis vi går enegang, og derfor er det vigtigt for os, at miljøministeren presser på for at komme videre med denne sag på EU-niveau.

Vi ønsker selvfølgelig et Danmark og et Europa, hvor de børn, der vokser op, er sunde og raske og ikke rammes af kræft eller får ødelagt deres fertilitet; det er uhyre vigtigt. Men det rette organ er for os at se EU, og vi afviser derfor Enhedslistens forslag.

#### **Jørn Jespersen (SF):**

I SF er vi enige med Enhedslisten i målet med det forslag, der er til behandling her, nemlig at få en udfasning af og et forbud mod utrolig mange af de uvurderede kemiske stoffer, som omgiver os i vores hverdag. Det er desværre en beklagelig kendsgerning, at vi støder på uvurderede kemikalier alle steder i vores hverdag: i kosmetik og hudplejeprodukter, i vores tøj, i form af bromerede flammehæmmere i computere og fjernsyn, osv., og at sundhedskonsekven-