

den danske regering med til at gennemføre. Hvad betød det så?

Ja, alle normale mennesker ville selvfølgelig tro, at det betød, at vi hverken kunne eksportere våben fra Danmark eller sejle våben på danske skibe til Sudan. Men det har Udenrigsministeriet jo belært os om i et svar, at det betød det slet ikke. Selvfølgelig kunne man ikke direkte producere våben og sende dem af sted, men man kunne sagtens transportere våben fra tredjeland. Og det var det, der skete i det tilfælde, hvor det danske rederi transporterede våben fra Polen til Sudan på et dansk indregistreret skib.

Så kunne man måske tro, at den sag, der jo kom frem i offentligheden, havde fået Socialdemokratiet eller Det Radikale Venstre til at reagere og finde tilbage til fordums gode forslag. Men det skete jo så desværre heller ikke.

Da der ikke var sket noget i det meste af et år, så tænkte vi fra Enhedslisten, at nu måtte vi så overtage Socialdemokratiets og De Radikales rolle på det her felt, og vi genfremsatte så det forslag, der var blevet vedtaget 14 år tidligere, fuldstændig uændret.

Så blev der reageret. Det skal siges. Da vi havde fremsat det forslag, besluttede man i Justitsministeriet at nedsætte et udvalg, og det er så det, alle ordførere nu henholder sig til og siger, at eftersom det her udvalg er blevet nedsat, er der jo ingen grund til at vedtage det her forslag. Det kan man så diskutere. Men det afgørende bliver selvfølgelig, at det udvalg rent faktisk fører frem til noget, kommer til en konklusion.

Jeg kan kun være glad for, at justitsministeren herfra bekræfter, at der skal lægges en bred fortolkning i det område, det skal undersøge. Det skal altså ikke bare undersøge produktion, det skal også undersøge transport. Det skal ikke bare undersøge transport på dansk indregistrerede skibe, men også transport, som danske statsborgere måtte være involveret i.

Der er jo sådan, at inden for denne her branche er opfindsomheden stor. Da man skulle have transporteret våben fra Bofors til Indien, blev der oprettet et firma i Hørsholm, og da der skulle transporteres forskellige ting og sager til et embargooplaget apartheidregime i Sydafrika, ja så blev der jo også oprettet alle mulige fupfirmaer rundt omkring for at omgå den embargo.

Så der er også behov for, at den arbejdsgruppe, som Justitsministeriet har nedsat, tænker mindst lige så kreativt som de her dødens købmænd gør i rederkredse, så vi kan få stoppet det her.

Vi skal forhåbentlig ikke endnu en gang komme i en situation, hvor danske virksomheder – med loven i hånd sandsynligvis – samtidig med, at den danske regering advarer mod det og underskriver resolutioner imod det, transporterer våben fra et land som f.eks. Polen til en land som Sudan, der krænker sin egen befolknings rettigheder.

Vi havde håbet, at det her forslag kunne vedtages. Det er helt klart, at det bliver det ikke. Så venter vi det halve år, eller hvor lang tid, der nu skal gå, og det er klart, at hvis ikke der kommer et forslag dér, så vil vi endnu en gang genfremsætte det her legendariske forslag fra Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre, som har ligget i dvale så længe, men som bestemt ikke er blevet dårligere af den dvale, det er ligget i.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

### Tredje næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 4) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 173:

#### Forslag til folketingsbeslutning om udfasning af sundheds- og miljøfarlige kemikalier i dagligvarer.

Af Søren Kolstrup (EL) og Jette Gottlieb (EL).  
(Fremsat 3/4 2001).

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg vil gerne sige tak til forslagsstillerne for deres forslag til beslutning om udfasning af sundheds- og miljøfarlige kemikalier i dagligvarer eller forbrugerprodukter, som er den betegnelse,