

Derfor kan vi ikke støtte det beslutningsforslag her.

#### Formanden:

Ordføreren for forslagsstillerne, hr. Søren Kolstrup.

#### Søren Kolstrup (EL):

Jeg skal præcisere grundene til, at vi har fremsat det her forslag, og kommentere de enkelte ordførere.

To hensyn ligger bag det her forslag. Det ene er, at foretager man fortsat de her investeringer i staldsystemer, indebærer det, at man forsinket en omlægning, hvad enten den går i økologisk retning eller i en anden retning.

For os er det afgørende, at man ikke opstiller barrierer for omstilling til økologisk drift, og vi kan jo konstatere for øjeblikket, at stadig flere ansøgninger går igennem i amterne. Amterne har ikke de instrumenter, som regeringen påstår, til at sortere i ansøgningerne. Det er det ene, og det, der er afgørende for os, er, at man hindrer valgmuligheder, som kunne sikre en bedre dyrevelfærd, valgmuligheder, som kunne sikre, at man tog mere nænsomt på kvælstoffet.

Det andet motiv, der ligger bag vores forslag, er selvfølgelig dyrevelfærden. Vi har konstateret, at svin fra de traditionelle spaltesystemer ankommer til slagterierne med anmærkninger efter kronisk lungehindebetændelse.

Vi finder derfor, at det, der er behov for, er et samlet alternativ med plads, luft, grovfoder, bevægelse, fastbom, dybstrøelse, friland, og også at rejsen til slagteriet, i det omfang man ikke har et gårdslagteri, bliver så nænsom og dyrevelfærdsvendig som vel muligt.

Jeg synes, det var interessant, at ministeren nævnte Bichel-udvalget. Der står man jo over for regeringens dilemma: på den ene side at give grønt lys for den fortsatte udvikling, om end man så siger, at spaltestaldene langsomt skal udfases, og på den anden side har man altså nogle bekendelser omkring Bichel-udvalget, der taler om mangfoldighed og en økologisk omstilling.

Venstre og De Konservative nævnte, at vores oplysninger om halmudbytte er forkerte, og det er også korrekt. Det var en forkert oplysning.

Når vi så kommer til den indholdsmæssige forskel, så ligger den jo i, at man fatter håb til, at store spaltestalde eller store staldsystemer kan være udmærkede. Det er faktisk rigtigt, at store bedrifter *kan* – det har vi eksempler på, og det er også dokumenteret – have et udstyr, der *kan*

mindeske medicinen, der *kan* mindske kvælstoftabet. Og hvis vi får nedfældning, hvis vi får slæbeslanger, så kan det også bidrage til, at problemerne bliver mindre.

Men det er klart, at det her forslag skal ses i sammenhæng med en række andre forslag, som Enhedslisten har fremsat. Og for os har det været afgørende at finde nogle samlede løsninger, en anden samfundsudvikling, hvor vi både løser kvælstofproblemet, og hvor vi løser alle former for dyrevelfærdsproblemer. Vi mener, at de mest optimerede former for en økologisk omstilling er gode i den forbindelse.

Derfor er det altid interessant, om man har mod på og tør referere til de udmærkede erfaringer, der er med økologisk drift, også når det drejer sig om at minimere kvælstoftabet.

Men lad mig sige til Venstre og De Konservative: Under alle omstændigheder gælder, at vi er tilhængere af en afgift på kvælstoftabet, for det er jo ikke sådan, at vi, fordi vi har fået en økologisk omstilling, kan forvente, at man har den optimerede anvendelse af kvælstof dér.

Derfor er det her forslag ikke et, der på nogen måde kan stå alene; det er bare en brik i et større system, for nu at præcisere vores holdning.

Jeg kvitterer for SF's holdning, og jeg har tidligere udtalt, at vi også støtter SF's forslag på området.

Endelig har jeg registreret, at Dansk Folkeparti har – det gjaldt også i sidste uge – nogle holdninger til dyrevelfærd, og vi vil afprøve, hvad enten det nu bliver gennem en beretning eller på en anden måde, i hvilket omfang man vil holde fast ved disse synspunkter.

Hos De Radikale kan jeg konstatere, at de har en tro på de kommende initiativer, men igen: For os gælder, at hvad enten man nu udfaser spaltestaldene langsomt eller hurtigt, står vi over for, at den nuværende produktionsform i sig selv rummer en stribe problemer både i forhold til miljø og i forhold til dyrevelfærd.

Jeg skal ikke kommentere Kristeligt Folkepartis indlæg nærmere, men blot sige, at for os ligger udfordringen i at finde løsninger, hvor vi i langt højere grad får dyr på friland, vi får frigjort dem fra de store faste fejlinvesteringer og frem mod samlede løsninger, hvor både dyrene har det godt og løber muntert rundt på friland, og vi samtidig får et alsidigt økologisk jordbrug – og herunder også får taget fat på kvælstoftabet og får minimeret dette.

Jeg skal gerne – det tror jeg også jeg tidligere har gjort – servicere Venstres ordfører på områ-