

menteret risiko for udvikling af hudkræft. Inden Miljøstyrelsen griber til så drastisk en anbefaling, som at fjerne solcreme fra butikkerne, så forventer spørgeren, at der er foretaget en grundig sammenligning mellem den sundhedsrisiko fortsat brug af solcreme vil medføre, kontra sundhedsrisikoen ved ikke at anvende solcreme. En målbar sammenligning er at opgøre, hvor mange menneskeliv det på sigt vil koste at anvende solcremer kontra, hvor mange menneskeliv det vil koste ikke at anvende solcremer. Spørgeren vil bede ministeren om at oplyse, hvilke beregninger, analyser og andre undersøgelser Miljøstyrelsen har ladet foretage forud for den drastiske melding om at fjerne solcremerne fra butikkerne.

#### Svar (7/5 01) (Omtrykt svar 8/5 01)

**Miljø- og energiministeren** (Svend Auken):

Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, der har oplyst følgende:

»Miljøstyrelsen har på intet tidspunkt sagt, at man skulle holde op med at anvende solcremer.

Miljøstyrelsen har haft et konstruktivt samarbejde med detailhandelen, hvor Miljøstyrelsen opfordrede til at stille salget af solbeskyttelsesmidler med tre navngivne filtre midlertidigt i bero, indtil vurderingen af de tre stoffer forelå.

Baggrunden for denne opfordring var, at der i pressen var skabt tvivl om disse filters sundhedsmæssige egenskaber. En tvivl som Miljøstyrelsen ikke uden videre kunne afvise. Miljøstyrelsens formål med opfordringen var at skabe tryghed om de produkter der fortsat var tilbage på hylderne – således at folk fortsat var trygge ved at anvende solcreme.

Det skal bemærkes, at der hele tiden har været solbeskyttelsesprodukter på markedet.

Endelig skal det bemærkes, at produkter som indeholder to af de tre stoffer allerede er tilbage på hylderne igen. Det er således kun det ene – og det mest kritiske stof – hvor den endelige vurdering endnu ikke foreligger.

Der er heldigvis ikke behov for at lave en undersøgelse af, hvorvidt fortsat brug af solcreme eller øget risiko for hudkræft vil koste flest menneskeliv, da der findes produkter på markedet man trygt kan anvende.«

#### Spm. nr. S 2584

Til miljø- og energiministeren (30/4 01) af:

**Kim Behnke** (UP):

»Vil ministeren oplyse, hvordan og i hvilket omfang staten vil yde erstatning til de mange virksomheder, som har lidt betydelige økonomiske tab, som følge af Miljøstyrelsens anbefaling af at fjerne solcreme fra butikkerne, hvis det viser sig, at Miljøstyrelsens anbefaling var forkert?«

#### Begrundelse

Miljøstyrelsen valgte at anbefale butikkerne at nedtage solcreme fra hylderne. Danmark er det eneste land i verden, hvor myndighederne har gjort denne drastiske anbefaling. Miljøstyrelsens reaktion kom efter en rapport fra nogle forskere i Schweiz var blevet offentliggjort. Der blev ikke foretaget dansk kontrol af rapporten. En ledende medarbejder i Fødevareministeriet blev bedt om ikke at udtale sig på TV om, at rapporten fra Schweiz var fejlfortolket. Forskerne i Schweiz har siden meddelt skriftligt, at deres rapport er blevet fejlfortolket, hvis den er blevet brugt til at fjerne solcreme fra butikker. Der er derfor meget sandsynligt, at Miljøstyrelsen inden for kort tid må erkende, at deres reaktion var alt for drastisk og uden videnskabelig baggrund. Tilbage står en række virksomheder med betydelige tab. Alle fra producenter, importører, butikker osv. har tabt omsætning, har haft enormt arbejde med at fjerne solcreme m.v. Alt sammen betydelige tab som følge af en overreaktion i Miljøstyrelsen. Spørgeren forventer derfor, at ministeren vil yde erstatning til de virksomheder, som har lidt tab i denne sag. Det er jo aldeles urimeligt, at private virksomheder skal have store økonomiske tab, blot fordi en statslig myndighed overreagerer.

#### Svar (7/5 01) (Omtrykt svar 8/5 01)

**Miljø- og energiministeren** (Svend Auken):

Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, der har oplyst følgende:

»Den 23. april anbefalede Miljøstyrelsen producenterne, brancheforeningen og detailhandelen i en kort periode frivilligt at tage solcreme-produkter med tre navngivne UV-filtre ned af hylderne på baggrund af, at de tre stoffer i en ny undersøgelse havde vist sig at have nogle meget