

Det, jeg synes er diskussionen, er, om vi mangler noget, der fastholder det mere samlede overblik.

Fru Jette Gottlieb, som jeg skal takke for støtten, nævnte, at der måske er brug for en helhedsvurdering. Jeg synes, det er tankevækkende, at vi i de her år lægger meget vægt på helhedsvurderinger på andre områder: Det er vigtigt at få en økonomisk helhedsvurdering, og på områder, hvor det er relevant, er det vigtigt at få en økologisk helhedsvurdering. Men det, vi mangler, er nogen, der udefra i et fagligt stærkt forum kommer med den sociale helhedsvurdering.

Jeg tror, vi har brug for et socialt råd til at diskutere den socialpolitiske udvikling bredt, og måske også gå videre end de mange meget konkrete grupper, vi har. Det er fint nok med de konkrete grupper, men jeg tror, vi mangler det samlede overblik.

Det var også hr. Jørn Pedersens grundtanke. Hr. Jørn Pedersen spurgte: Er det nu? Og sagde, at måske er det på et senere tidspunkt, og roste i øvrigt forslaget for mange gode tanker: Så jeg tager det som et udtryk for, at vi på et tidspunkt kan vende tilbage til den her diskussion.

På samme måde roste Venstre forslaget for de positive intentioner og nævnte også ønsket – det fælles ønske i øvrigt – om at få en følgegruppe udefra, der holder øje med den socialpolitiske udvikling, specielt i forhold til den tungeste del af de sociale opgaver: misbrug, sindslidelse, hjemløshed, alkohol osv.

Hr. Erik Larsen satte spørgsmålstegn ved, om der var behov for noget, der var debatskabende, eller det i højere grad var analyse og handling, der var brug for. Der vil jeg så sige, at det debatskabende jo alene er ét af forslagens led. Det skal også være et handlende forum. Det skal være et forum, der kommer med forslag til initiativer, som vi kender det fra Det Økonomiske Råd, og som vi kender det fra Det Økologiske Råd. Men Venstre sagde, at Venstre vil gå positivt ind i udvalgsarbejdet. Det vil jeg gerne kvittere for.

Det Konservative Folkeparti var også positivt over for forslaget, syntes, vi havde brug for en lidt mere præcis diskussion af, hvad vi vil med sådan et forslag – det er fint; det er udvalgsarbejdet jo meget velegnet til – og også en diskussion af sammensætningen. Også dér er vi jo ikke ultimative, når vi foreslår sådan noget som det her.

Så skal jeg sige til fru Aase D. Madsen, at jeg synes, fru Aase D. Madsen kom langt omkring.

På et tidspunkt var jeg i tvivl om, hvorvidt fru Aase D. Madsen havde fået en forkeret tale med. Det kan jo ske; jeg har selv prøvet det engang til en fødselsdag, hvor jeg havde fået en tale med fra Folketinget, og det er jo klart, det er altid uheldigt, når der sker den slags forvekslinger. Dengang jeg overvejede det, var, da vi var ovre ved de grønne afgifter og energiafgifter og sådan noget. Men det er jo klart, at man kan anske temaer meget bredt. Jeg synes, fru Aase D. Madsen kom langt rundt.

Jeg skal kvittere for støtten fra Enhedslisten. Jeg er enig i, at det, vi har brug for, er den helhedsvurdering, der gør, at det sociale område får samme betydning i samfundsudviklingen, som økonomi og som økologi har. Det, der jo var statsministerens store sejr i går, var, at der er tre temaer, der skal præge udviklingen, hvis den skal være god: Det er økonomi, det er økologi, og så er det det sociale område. Det, vi mangler, er det sociale område.

Men jeg er ret overbevist om, at SF med det her forslag kommer til at spille den rolle, vi ofte har spillet: at vi inspirerer en udvikling, der så kommer lidt senere. Jeg ville blive dybt skuffet, hvis ikke Venstre i løbet af de næste år kommer med et forslag.

Tak for debatten.

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Jeg vil gerne henvise til de bemærkninger, der står på side 2, og som omhandler den socialpolitiske problemstilling, det er, at der er en manglende dialog mellem brugere af den sociale sektor og administrationen af den sociale lovgivning.

Det er et problem, når borgerne føler, at de regler, der er sat for dem, ikke er retfærdige. Det er der, kæden hopper af, vil jeg gerne sige til hr. Villy Søvnald. Og hvornår føler man, noget ikke er retfærdigt? Det er måske, hvis man er en økonomisk svag familie, der bliver pålagt store grønne afgifter. Så føler man ikke, at det er retfærdigt, og så tager man måske nogle andre tiltag i brug og siger: Det her system kan vi ikke leve med.

I forslaget er der jo nævnt tilskud, boligtilskud, pension osv., og i den forbindelse er det jo begrebet samlevende, som vi så i går i fjernsynet, der gør, at man siger: Det her er ikke retfærdigt, og derfor prøver vi at omgå systemet.