

Det betyder altså, at ældre borgere, der bor i samme boligkompleks, og som gerne vil have den samme praktiske hjælp udført af andelsselskabet, ikke kan få det ønske opfyldt, medmindre de har en andel i andelsselskabet. Det afgørende for retten til at få hjælp udført af andelsselskabet er således afhængig af den enkelte ældres økonomiske mulighed for at skyde penge ind i et andelsselskab. I stedet for at rette fokus på de initiativer, der kan medvirke til, at alle ældre også uanset deres økonomiske forhold skal hjælpes til at forblive i eget hjem, så længe de selv ønsker det, ønsker forslagsstillerne altså alene at fokusere på en særlig gruppe, nemlig dem, der har mulighed for at købe en andel i andelsselskabet.

Efter regeringens opfattelse er forslaget meget snævert rettet og baserer sig også på en usolidarisk tankegang. Netop de økonomisk bedrestillede ældre har allerede i dag mange muligheder for at skabe bedre rammer omkring deres ældreliv, eksempelvis etablering af oldekolle m.v.

Forslagsstillerne ønsker med forslaget at forpligte kommunerne til at tegne driftsoverenskomst med andelsselskabet, et forslag, der på det punkt ikke adskiller sig fra tidligere forslag fra de to partier om at forpligte kommunen til at indføre et frit valg på ældreområdet, men som tydeligt nok alene indbefatter en frit valg-model for den særlige gruppe ældre, nemlig andelshavere, der som de eneste vil være berettiget til at få udført hjælpen af andelsselskabet.

Der er ikke i forslaget taget stilling til, hvilket udvælgelseskriterium kommunalbestyrelsen skal lægge til grund, og hvilke krav kommunalbestyrelsen kan stille ved tildeling af støtte til servicearealerne. Er det hensigten, at alle andelsselskaber skal have tilskud til servicearealet, hvis blot nogle få medlemmer af andelsselskabet er visiteret til praktisk bistand og personlig pleje?

Også på det punkt må jeg sige, at der forekommer forslaget usolidarisk over for den økonomisk dårligt stillede ældre ved, at de økonomisk mere velstillede ældre kan købe sig til et statstilskud til servicearealer via deres medlemskab af en andelsforening.

Regeringen er dybt optaget af at skabe også ordentlige ældreboliger, og der er taget en række initiativer. Med nye forslag, som boligministeren har lagt frem til diskussion, er der også specifikt peget på disse områder i forhold til ældre. Så det overordnede synspunkt, som handler om at give ældre nogle gode rammer, nogle gode

muligheder, er vi fuldstændig enige i. Vi synes bare, at med forslaget her henvender man sig meget målbevidst til en gruppe, som har en økonomisk formåen, og der er ikke taget stilling til dem, som ikke måtte have den samme økonomiske formåen. Det bryder regeringen sig ikke om. Det er ikke den politik, som regeringen står for.

(Kort bemærkning).

Erik Larsen (V):

Nå jeg tager ordet her, er det faktisk, fordi jeg gerne vil prøve, om jeg kan undgå, at debatten om det her, synes jeg, fornemme forslag, ryger af sporet. Jeg har utrolig svært ved at se den argumentation holde, som ministeren fører frem, at det her skulle være et forslag, som begunstiger nogen. Der står højt og tydeligt i forslaget, at man får den hjælp som man er visiteret til af kommunen i den form, at kommunen bliver forpligtet til at overføre værdien af den visitation i kroner og øre til et andelsselskab. Der kommer ikke en eneste krone mere ned ned i andelsselskabets kasse, end de pågældende personer enkeltvis ville have været berettiget til.

Jeg synes faktisk, det er lidt for dårligt af ministeren på den måde at prøve at afspore debatten fra starten.

Grete Schodts (S):

Andelsselskaber, bistand og personlig pleje for ældre.

Forslaget mener jeg medfører, at kommunerne forpligtes til at udlicitere personlig pleje og praktisk bistand til private aktører, altså i det her tilfælde et andelsselskab. Dette forslag betyder, at der bygges privatejede plejehjem, ældreboliger, hvor beboeren ejer sin andel. Det har jeg absolut ikke noget imod, det synes jeg er en god tanke, men kommunerne skal så stille en pose penge til rådighed for hver andelshaver til pleje- og omsorgspersonale, som andelsselskabet administrerer. Alene den tanke er nok til, at vi afviser forslaget.

Det her forslag peger kun i retning af forbedrede forhold for de økonomisk bedst stillede ældre. Desværre er forslaget et indgreb i det kommunale selvstyre. Der er i praksis tale om en videreførelse af Venstres felttog for at tvangsudlicitere offentlige opgaver.

Hvad er det, vi mangler allermost på ældreområdet lige nu og i mange år frem? Og hvad er det i fællesskabets ånd, vi har brug for og skal bruge økonomi og service til? Vi mangler personale, hjemmehjælper, social- og sundhedshjæl-