

ret for vedkommende person, som ønsker at gå ind i det her.

Så skal jeg ikke gå ind i de der overvejelser om, hvorvidt jeg er vendt på en tallerken. Det mener jeg ikke selv jeg har gjort, for jeg var overordnet positiv i intentionerne i SF's forslag. Men det er rigtigt, at jeg var betænkelig ved den måde, som det var fremkommet på.

Jeg vil også gerne sige, at Dansk Folkepartis ordfører var positiv, og jeg håber, at vi omkring nogle af spørgsmålene om aflønning osv. delvis har fået svarene. Fru Jette Gottlieb gav et af svarene. Der er altså her tale om, at man får en aflønning, der er aftalt både lovmæssigt og også i forhold til kommunerne.

Til hr. Anders Samuelsen, som er bekymret for økonomien, vil jeg sige, at det er min bedste overbevisning, at der her som minimum er tale om, at det er udgiftsneutralt. Vi kan jo sige, at der er tale om mennesker, som har et pasningsbehov og et plejebehov, som på en eller anden måde skal løses enten i et privat hjem eller i en plejebolig eller på et plejehjem. Der er jo ikke tale om, at der lige pludselig kommer nogle flere mennesker til, som skal have en hjælp, de har krav på.

Det er klart, at vi ikke forestiller os, at der sådan står plejehjemsboliger ledige, men vi har altså valgt et kriterium, der siger, at man skulle være visiteret til en plejehjemsplads eller en plejebolig. Men vi vil da gerne drøfte, om det er muligt at lave et andet kriterium for, at den her orlovsordning kan udløses.

Jeg var glad for fru Jette Gottliebs indlæg her, og jeg er også klar over, at med sådan et beslutningsforslag er der, som fru Jette Gottlieb siger, behov for at vende nogle ting. Men jeg takker for den positive indstilling, og det gælder også til fru Tove Videbæk.

Jeg synes selv, at vi med det her forslag imødekommer et ønske hos nogle mennesker i en situation, hvor en familie har det meget svært, om at give en større tryghed end den, den nuværende lovgivning kan give dem med hensyn til at forlade arbejdsmarkedet til fordel for at gå ind og passe og pleje sin ægtefælle eller sine pårørende.

Det er i virkeligheden det vigtigste budskab i dette beslutningsforslag, nemlig at give de personer en tryghed, så de kan få lejlighed til at afprøve, om de magter at klare den opgave, som de nok gensidigt altid er enige om, at de gerne vil prøve.

Så set ud fra sådan et socialpolitisk synspunkt synes jeg, at der med det her forslag netop er en forbedring, en tryghed, som serviceloven i dag i sin udformning ikke kan give.

Jeg håber, at vi under udvalgsbehandlingen kan få afklaret nogle af de tvivlsspørgsmål, der har været rejst her, og eventuelt andre, og at det så til sidst munder ud i, at vi kunne blive enige her i Folketinget, gerne for mig med alle partier bag, om at give de mennesker, som jo i virkeligheden har sagt til sig selv, at de er villige til at gøre en stor indsats for deres ægtefælle eller pårørende, den tryghed, der ligger i forslaget.

(Kort bemærkning).

Jørn Pedersen (S):

Jeg vil godt sige, at vi fra Socialdemokratiets side godt kan se de positive elementer, men vi synes bare ikke, at det er nok at stoppe her. Hr. Erik Larsen ved jo også godt, at hvis man, når man har grupper, der har lignende ordninger, forbedrer i forhold til den ene gruppe, så er man også nødt til at gøre det i forhold til de andre.

Det var derfor, at jeg helt præcist nævnte de mennesker, der passer deres handicappede barn. Jeg har lige i morges læst et brev fra en dame, der har passet et kræftsygt barn, hvor der er en hel række ting, der ikke hænger sammen efterfølgende, fordi rettighederne ikke er i orden. Så synes jeg faktisk, at vi burde sætte os ned og spørge fra bunden: Jamen hvor er det så, der er nogle rettigheder, der ikke hænger sammen, så nogle mennesker, der påtager sig et ansvar på samfundets vegne, bliver straffet på et senere tidspunkt?

Det var derfor, jeg fremhævede den gruppe, for jeg synes, at det bør indgå i de overvejelser, vi så må have. Hvor har vi nogle, der er i klemme? Hvad kan vi gøre? Og hvad koster det?

For jeg er nødt til at sige, at det her kommer til at koste penge. Det var også derfor, at jeg pegede på gruppen dér. Der er altså nogle problemer, vi står over for, og som jeg mener, vi også skal løse, når vi skal i gang.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Jeg skal takke for besvarelsen fra hr. Erik Larsen, som på spørgsmålet om, hvorvidt det kan forlænges, svarede, at det kan forlænges, og jeg antager, det betyder, at vi tilføjer »hvis ansøgeren ønsker det«. Det ville være et afgørende punkt for os.