

efter 6 måneder så hug: Hertil måtte I, nu må I ikke længere. Hvorfor er det nødvendigt?

Desuden rejser det en stribe problemer i forhold til at lade en plads stå ledig, som vistnok socialministeren var inde på. Det synes vi er alt for stift, og her synes vi, at Venstre og også gerne De Konservative skulle lade sig inspirere af mennesker før systemet, så man ikke får den type af meget stive regler, som er med til at begrænse. Personlig vil jeg synes, det var helt underligt, hvis sådan et plejeforløb forløb godt, og man så skulle gå ind og brække af.

Det andet, men det er måske kun sprogligt, er forskellen i forhold til vores forslag fra sidste år, hvor vi foreslog, at det var alle, der havde et stort plejebehov. Det var det, der var skæringspunktet og ikke spørgsmålet om, hvorvidt man var visiteret til et plejehjem. Det er jo sådan, at vi i dag passer mange ældre hjemme, der har et lige så stort plejebehov som dem, der er på hjemmet. Hvis det skal give mening, må det vel også omfatte de mennesker, der bor i deres eget hjem.

Ellers er det klart, at der er et punkt, jeg synes er uklart, nemlig: Er det her en ret, eller er det afhængigt af arbejdsgiverens accept? Er det noget, man skal forhandle sig frem til, eller er det en ret, man er udstyret med? Det kan jeg ikke læse ud af forslaget bemærkninger.

Det er afgørende for os, at det er en ret. Men det er klart, at når man ser sit eget forslag delvist genfremsat med enkelte skønhedsfejl, så bliver man selvfølgelig som SF'er glad for, at man igen har været med til at inspirere.

Derfor vil vi principielt støtte tanken, der ligger bag forslaget her. Det kan ikke undre. Det er jo vores egne tanker. Jeg har nævnt – det er virkelig ikke et forsøg på at finde hår i suppen – to områder, hvor vi synes, at vores eget forslag er bedre, men jeg antager, at partierne, der fremsatte forslaget, er villige til at sætte sig ned og diskutere detaljerne i det her.

Jeg vil som afslutning konstatere, at jeg også synes, det er godt, at partiet Venstre har ændret holdning. Det synes jeg virkelig er godt, for det er jo det, der giver udvikling i samfundet og i et politisk parti. Da vi sidst behandlede det her lovforslag, sagde Venstres ordfører: »For det første griber vi altså ind i arbejdsmarkedets/erhvervslivets brug af arbejdskraften.« Det var Venstres ene bekymring. Og den anden: »Så det bekymrer mig da i den allerhøjeste grad, at man her vil udvide orlovsordningen. Så orlovsord-

ningen og det dertil hørende kan vi på ingen måde gå ind for.«

Jeg gratulerer med Venstres kovending. Jeg synes aldrig, at man skal bebrejde en politisk modstander, at de indtager et standpunkt, der var klogere end det, de havde for 1 år siden. Så tillykke med det.

Vi støtter, men der er et par hjørner, vi godt vil diskutere.

Aase D. Madsen (DF):

Dansk Folkeparti er positivt over for forslaget. Der ligger i forslaget en mulighed for, at pårørende kan tage orlov for at passe en handicappet ægtefælle eller nær pårørende i eget hjem som alternativ til plejehjemsanbringelse for en periode på 6 måneder, og kommunen skal kunne ansætte den pårørende som hjælper, hvis den handicappede allerede er visiteret til en plejehjemsplads. Det med, at man allerede skal være visiteret, sætter vi et lille spørgsmålstejn ved.

Det giver tryghed for den handicappede med f.eks. en hurtig fremadskridende sygdom, at man kan blive i eget hjem i en tid, og at ægtefællen eller den pårørende får mulighed for at være omkring den handicappede og yde hjælp og pleje uden den stress-situation, der helt klart vil opstå, hvis ægtefællen skal passe et job ved siden af. En stress-situation, som desværre ikke kan undgå at smitte af på den handicappedes følelse af at være til besvær, og vedkommende vælger så måske for at skåne ægtefællen for arbejdsbyrden at modtage en plejehjemsplads, før sygdommen gør det strengt nødvendigt.

Det kan desværre også medføre, at ægtefællen uden grund får dårlig samvittighed over ikke at have kræfter til både at yde støtte og pasning til den handicappede og også at passe et krævende job ved siden af.

Men dette forslag må ikke medføre, at kommunerne for at spare skubber ansvaret for plejen af de handicappede over på de pårørende. Men det problem er vel løst, hvis man har en visiteret plads stående.

Dansk Folkeparti mener derfor alt i alt, at dette forslag kunne forbedre forholdene og hjælpe de handicappede og deres pårørende gennem en svær tid.

Men arbejdsmarkedets parter skal vel også inddrages. Det skal jo helst være sådan, at der er plads på arbejdsmarkedet igen efter endt orlov for den person, der har taget orlov.

Ligeledes har det stor betydning for familierne, hvis det medfører en indtægtsnedgang at