

dem. Men det forhindrer jo altså ikke, at vi også ser på den gruppe, som dette beslutningsforslag tager hånd om.

Jeg vil varmt anbefale en positiv forhandling og opfordre Socialdemokratiet til enten at udskrive valget, så vi kan få eksperderet det valg, eller også arbejde seriøst med de problemer, samfundet står over for, ærlig talt.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Jeg vil lige gøre opmærksom på, at det ikke er Socialdemokratiet, der udskriver valg, det er statsministeren. Hr. Jørn Pedersen for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Jørn Pedersen (S):

Jeg kan så garantere for, at jeg vil overbringe fru Pia Christmas-Møllers synspunkt til statsministeren.

Så vil jeg godt sige noget om den konkrete situation. Jeg fik ikke svar på det spørgsmål, jeg sådan set stillede, altså dér hvor jeg synes, vi har et problem: Hvad er økonomien i det her?

For jeg vil gerne sige, at hvis der er økonomi i det, hvad jeg fornemmer der er – og det kan jeg også sagtens argumentere for – så synes jeg faktisk, at det er et spørgsmål, man skulle rejse i forbindelse med en finanslov, der skal vedtages, for så er det dér, det skal gøres. For ellers har vi en situation, hvor vi måske i vores godhed bevilger nogle penge, der ikke er dækning for. Det ved jeg i hvert fald, at et af partierne, der er medforslagsstiller, jo ikke vil. For så skal vi jo til at gøre et eller andet ved noget, som kaldes et skatte-stop, eller hvad det nu er.

Så jeg synes, vi skal være helt åbne og ærlige i den her situation og sige: Det koster nok lidt penge, fordi der skal være nogle flere ressourcer, der stilles til rådighed, nogle flere pladser. Derfor kan vi ikke i den nuværende situation, hvor vi ikke har penge at gøre godt med, gå ind og støtte et sådant forslag.

Det må komme fra de partier, når vi skal til at forhandle finanslov engang til efteråret.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Hr. Villy Søvnald... nå, fru Pia Christmas-Møller. Man skal være vaks ved havelågen her.

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Vores opfattelse af forslaget er, at det er udgifts-neutralt. Det er vores opfattelse.

Vi har erfaringer fra projektet i Odense. Det projekt blev løbet i gang før servicelovens vedtagelse. Med servicelovens vedtagelse blev der givet en række muligheder for at løbe sådan noget praktisk i gang. De muligheder er altså til stede i dag. Selve ydelsesdelen vil alt andet lige gå i nul.

Men lad os da kigge på det. Er der merudgifter, må vi selvfølgelig i fællesskab finde en finansiering, det er indlysende. Men jeg synes, at det er for pauvert, når Socialdemokratiet og også ministeren bruger alle kræfterne på at problematisere og nedgøre dette beslutningsforslag frem for at sige: Hvordan kan vi i fællesskab finde en vej frem, som er holdbar?

Vi mener ikke, der er belæg for at hævde, at dette forslag medfører merudgifter. Men kan Socialdemokratiet komme frem med andre oplysninger, så lad os kigge på det i fællesskab, bare bundlinjen, målet for arbejdet er, at vi får løftet denne her persongruppe og får givet dem en håndsrekning. Hvis det er fællesnævneren, så er vi med i et konstruktivt arbejde, også med hr. Jørn Pedersen.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):
Hr. Villy Søvnald som ordfører.

Villy Søvnald (SF):

I SF er vi meget optaget af kriminaliteten i samfundet, og en del af den er jo ophavsretten til forslag.

Det her, vi behandler i dag, er jo en delvis genfremsættelse. Jeg har prøvet at læse det parallelt med forslaget, som blev fremsat den 28. maj 2000 af SF med undertegnede som ordfører, der hedder »Forslag til folketingsbeslutning om orlov til pasning af ældre og handicappede«.

Jeg synes, det er fint, når man kan være med til at inspirere folk. Det synes jeg bestemt ikke man skal have utak for, så det var alene en munter bemærkning som start.

Men det er klart, at der sker det, når en original bliver kopieret, det kender vi jo alle sammen, at kopien er dårligere, end originalen var. Det tror jeg alle har været udsat for selv på trods af den moderne teknologi.

Der vil jeg så anføre, at efter SF's opfattelse er der jo nogle begrænsninger i Venstres forslag, vi ikke helt forstår. Den ene er tidsrammen, der hedder maksimum 6 måneder. Hvorfor nu det? Hvis nu det her forløb faktisk går godt, er det så ikke nogle utrolig stive systemer, der dikterer, at