

Til den tid vil det nødvendige grundlag for debatten være til stede.

Vi kan altså ikke støtte det foreliggende forslag.

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Jeg kan forstå, at man holder et løfte, til man giver et nyt.

Rent faktisk har ministeren lovet, at der skulle foreligge nogle principper inden sommerferien – ikke bare i en pressemeddelelse, men sandelig også i en selvskreven artikel i et temmelig tungt fagblad. Det opfatter jeg i hvert fald som et løfte, og på baggrund af det synes jeg, at jeg gerne vil have en forklaring på, hvordan de principper, regeringen vil arbejde efter, på nogen som helst måde kan komme i strid med det, der står i beslutningsforslaget.

Jeg lægger op til, at man for en gangs skyld skal lægge retorikken til side og sige: Vi støtter principperne, der går ikke noget af os ved at stemme for dette beslutningsforslag, for det er ikke i modstrid med det. Vi er ikke nået frem til, hvordan det skal endeligt udformes, men vi er enige i målsætningerne, og derfor støtter vi beslutningsforslaget. Det er det, jeg gerne vil bede Socialdemokraternes ordfører om at komme herop og sige.

(Kort bemærkning).

Klaus Kjær (DF):

Fru Jette Gottlieb formåede ikke at få ministeren til at løfte bare en flig for nogen af principperne; men fru Inger Bierbaum sagde jo direkte, at man ikke kunne støtte forslaget, fordi regeringen havde sit eget forslag, og deraf kan man jo indirekte konkludere, at regeringens forslag eller det, man agter at fremkomme med, ikke indeholder momenter af en objektivisering af f.eks. ulykkesbegrebet. Er det korrekt forstået?

(Kort bemærkning).

Inger Bierbaum (S):

Jeg vil gerne sige til fru Jette Gottlieb, at med hensyn til det kommissorium, man lavede for det tværministerielle udvalg, som skal komme med en konsekvensberegning af, hvor langt man kan gå inden for de bestemte områder, vil vi gerne se, hvorledes konsekvenserne er, inden vi lægger os fuldstændig fast. Det er derfor, der ikke kommer nogen konkrete forslag, før vi har fået alle konsekvenser beregnet.

Jeg vil gerne sige, at vi er positivt indstillet over for at få forbedret og forenklet hele arbejds-skadeområdet, så det bliver mere forståeligt for alle. Vi håber, at der i stor enighed kan laves et forslag, som alle her i salen kan gå ind for i næste samling.

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Jeg bad faktisk ikke om nogen som helst fastlæggelser af noget som helst. Jeg bad simpelt hen bare om nogle runde principper, og ministeren har jo gjort rede for, hvad det drejede sig om. Det er et opgør med de begrænsninger, der ligger i begrebet »pludselig opstået«, de begrænsninger, der ligger i varighedsbestemmelserne, og de begrænsninger, der ligger i den måde, man sagsbehandler på.

Der er ingen af de ting, der er i modstrid med det, der står i beslutningsforslaget. Jeg bliver nødt til at spørge, om den socialdemokratiske ordfører har læst det, og så spørger jeg: Kan man ikke for en gangs skyld bide hovedet af al skam og så stemme for et beslutningsforslag, man er enig i?

(Kort bemærkning).

Socialministeren (Henrik Dam Kristensen):

Det undrer mig en anelse, at Enhedslisten ordfører tilsyneladende vil have konflikt på dette område. Jeg havde egentlig forventet, det var lidt modsat, og derfor synes jeg, der er grund til endnu en gang at slå fast, hvad Socialdemokratiet vil, og hvad det var, jeg sagde i mine kommentarer til beslutningsforslaget.

Jeg sluttede faktisk med at sige, at beslutningsforslaget var blevet overhalet af regeringens egne initiativer. Jeg tror oven i købet, jeg sagde, at man måske oven i købet kunne vende det rundt og sige, at vi havde adopteret beslutningsforslaget, og så kan man vel ikke komme ret meget tættere på at sige, at de principper, der overordnet ligger i beslutningsforslaget, er vi enige i.

Hvis fru Jette Gottlieb går hjem og læser i de grønne bøger, vil hun kunne se, at jeg indledningsvis klart tilkendegav de principper, som for mig at se betyder, at det ikke længere kan lade sig gøre at lappe på arbejdsskadeloven. Der skal en reel reform til med hensyn til pludseligt opståede skader, sagsbehandlingstiden skal ned, og der skal ske en klar sikring af, at også det forebyggende arbejde kommer ind i arbejdsska-