

Vi sætter ikke forslaget til anden behandling, men det kommer formentlig ikke som nogen overraskelse.

(Kort bemærkning).

Klaus Kjær (DF):

Hvorfor tror fru Anne Baastrup, at museskader ikke er blevet anerkendt trods en mere end 10-årig debat om emnet og trods utallige forskningsresultater? Det skyldes inertien i Arbejdsskadestyrelsen og specielt Erhvervssygdomsudvalget. Man har forskningen til rådighed, man benytter sig bare ikke af den.

Jeg mener, at man først og fremmest skal sætte ind på at få Erhvervssygdomsudvalget i særdeleshed til at spille en aktiv rolle, før man begynder at etablere et fuldstændig nyt forskningsmiljø med Arbejdsskadestyrelsen som lokomotiv. Jeg ser også et problem i det, at det er Arbejdsskadestyrelsen, der skal beslutte, hvilke lidelser der skal forskes i, for at Arbejdsskadestyrelsen senere kan træffe konkrete afgørelser. Der er nogle kompetenceafgrænsninger, men vi ser gerne et fælles register, man kan trække oplysninger fra, og at der kommer en forpligtelse for Erhvervssygdomsudvalget til at indhente de oplysninger og holde sig løbende ajour med udviklingen.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Grunden til, at museskaderne ikke er kommet på listen, er, at man ikke har vedtaget dette beslutningsforslag for 10 år siden. Der var erfaringer med museskader, men de forskningsbaserede erfaringer var ikke på et sådant niveau, at Erhvervssygdomsudvalget ville acceptere dem. Karolinska Sjukhuset i Sverige havde efter min opfattelse – men jeg er jo ikke videnskabsmand – dokumenteret, at der er en sammenhæng, men den dokumentation ville man ikke anerkende i Erhvervssygdomsudvalget.

Hr. Klaus Kjær, som mig bekendt har en fortid i Arbejdsskadestyrelsen, burde jo vide bedre end nogen anden, hvordan Erhvervssygdomsudvalget arbejder; men det er jo ikke det, der er temaet nu. Det, der er temaet, er, at vi får en systematisk forskning på området, så Erhvervssygdomsudvalget fremover ikke kan afvise de konkrete sager, fordi det ikke mener, at det videnskabelige grundlag er på plads. Den eneste grund til, at vi fik ryg sygdomme med og man begyndte at anerkende langvarigt tungt løftarbejde som ryg sygdomsskabende, var, at vi fandt

nogle penge og fik lavet et konkret forskningsprojekt, så Erhvervssygdomsudvalget kunne arbejde videre i samme retning.

(Kort bemærkning).

Klaus Kjær (DF):

Jeg må spørge fru Anne Baastrup: Hvorfor i alverden skulle Erhvervssygdomsudvalget anerkende et forskningsresultat, som det selv har iværksat, frem for forskningsresultater, som foreligger fra uafhængige forskningsinstanser og uafhængige forskningsmiljøer? Det, fru Anne Baastrup siger, er faktisk, at hun tror, at Erhvervssygdomsudvalget kun vil lytte til forskningsresultater, som det på eget initiativ har iværksat.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Det er et hår i suppen, hr. Klaus Kjær har fundet, og jeg synes, denne diskussion er fuldstændig tåbelig. Det, vi ønsker, er en systematisk forskning, der afklarer, hvor der er arbejdsrelaterede skader, som kan medføre, at man kan få en arbejdsskadeforsikring, og den pågældende lidelse kan komme på erhvervssygdomslisten.

Når jeg læser beslutningsforslagets tekst, står der ingen steder, at Arbejdsskadestyrelsen skal have nogen besluttende kompetence. Vi skal have en forskning, der fungerer, og jeg så meget, meget gerne, at Erhvervssygdomsudvalgets arbejdsopgaver blev noget anderledes; det ved hr. Klaus Kjær også godt. Men sæt nu, at socialministeren ikke får lavet det om med det næste lovforslag, sæt nu, det bliver sådan, at Erhvervssygdomsudvalget skal fortsætte på den måde, det arbejder på nu, så kan hr. Klaus Kjær da ikke have noget imod, at der kommer videnskabelige undersøgelser, der påviser, at der er en sammenhæng mellem en bestemt type arbejde og bestemte skader.

Hr. Klaus Kjær vil ikke støtte forslaget, men det er hr. Klaus Kjærs problem, det er ikke mit. Jeg har et flertal hjemme.

(Kort bemærkning).

Klaus Kjær (DF):

Tror fru Anne Baastrup, at Arbejdsskadestyrelsen vil iværksætte undersøgelser af museskader, når den ved, at der er denne modvilje mod at anerkende museskader? Den har været i 10 år nu, så hvorfor i alverden skulle Arbejdsskadestyrelsen pludselig foranledige, at der blev iværksat nye undersøgelser af museskader? Der