

I Dansk Folkeparti mener vi, at indsatsen snarere skal rettes mod, at der i arbejdsskadeforsikringsloven indføres en pligt for Arbejdsskadestyrelsen og Erhvervs sygdomsudvalget til af egen drift at holde sig orienteret om forskningen inden for de forskellige arbejdsrelevante områder og ikke mindst, at der følges op på denne orientering.

For den sags skyld kunne man godt oprette et register, hvor al forskning om arbejdsskader registreres, en slags database, hvorfra oplysninger om de nyeste forskningsresultater let og ubesværet kan hentes ikke alene af Arbejdsskadestyrelsen, men af alle. En sådan løsning på problemerne ville ikke koste mange kroner, idet forpligtelsen til at holde sig orienteret om forskningen ville kunne ske inden for de tildelte ressourcer.

Dansk Folkeparti er enige i intentionerne i beslutningsforslag nr. B 184 om, at der bør skabes en bedre og hurtigere vurdering af anerkendelsesspørgsmålet i relation til de nye forskningsresultater, men vi er ikke enige i, at det skal ske under et sådant system som foreslået i B 184. Dansk Folkeparti kan derfor ikke støtte forslaget.

Yvonne Herløv Andersen (CD):

Beslutningsforslag nr. B 184 er en opfølgning af det arbejde, som SF har gjort på området. Det har været et langt og sejt træk, og det har også været bistået af andre partier i Folketinget. CD synes også, at det er et emne, det reelt har været meget svært at få på dagsordenen, når det drejer sig om økonomien.

Man peger her især på spørgsmålet om forskning i de nye sygdomme, som er relateret til det nye arbejde, som vi er stillet over for på vores arbejdspladser.

Der er så kommet det ud af udvalgsarbejdet, som ministeren refererede heroppefra. Jeg forstod også, at ministeren gerne ville vente lidt på resultaterne af det.

Nu er vi jo derhenne, hvor vi ikke kan give nogen forslag en seriøs behandling, beklageligvis nok. Men med den interesse, der er for hele området i Folketinget, og jeg fornemmer også, at der er en vilje til at forsøge at skaffe de penge, der skal til forskningen, vil CD gerne melde sig og deltager gerne til efteråret. Der vil jeg da også gå ud fra at regeringen kan have noget færdigt, så vi samlet kan se på, hvordan vi får prioriteret det længere frem.

Her tænker jeg især på økonomien, for så må de partier, der gerne vil det, jo også lægge ryg til det økonomisk. Her vil jeg da bare sige, at der ikke kan stå flere i kø til satspuljepengene. Det er ganske umuligt. Desuden er det også alt for kortsigtet. Skal vi noget, skal vi altså forsøge at hive nogle penge ud af finansloven. Og det skal der vilje til. Det skal man lige tænke på. Den vilje har CD.

Jette Gottlieb (EL):

Jeg vil godt starte med at erklære mig helt enig med SF, for vi er også af den opfattelse, at forskning i arbejdsskader, erhvervs sygdomme og generelt på arbejdsmiljøområdet er helt mangelfuld, og så halter den jo i øvrigt uhjælpeligt bagefter udviklingen på arbejdsmarkedet.

Jeg har specielt hæftet mig ved, at arbejdsministeren i et svar til hr. Knud Erik Kirkegaard den 9. februar opgjorde den samlede arbejdsmiljøforskning til 148 mio. kr., og de tal, man nogenlunde kan sammenligne med, er i Sverige 277 mio. kr. og i Finland 258 mio. kr.

Siden 1997 har midlerne til forskning i Arbejdsmiljøinstituttet, Arbejdsmarkedsrådet og Arbejdstilsynet stort set stået i stampe, og en stadig større del af arbejdsmiljøforskningen finansieres af tyvekosterne fra satspuljen, men når nu satspuljepartierne insisterer på hvert år at tage penge fra overførselsindkomsterne, så kan jeg da kun bifalde, at det bliver brugt til noget fornuftigt i det mindste, men brugen er altså ikke nem at forsvare ud fra forligets fundats, og det er satspuljeforligspartierne også udmærket klar over.

Ud over problemerne med manglende bevilninger til arbejdsmiljøforskningen vil jeg altså også fremhæve et par andre betragtninger i SF's bemærkninger til forslaget:

For det første er hverken det forebyggende arbejdsmiljøarbejde eller arbejdsskadelovgivning indrettet på de moderne tiders problemer. Museskader, dårligt psykisk arbejdsmiljø, nedslidning, ensidigt gentaget arbejde og den slags er selvfølgelig også et forskningsproblem. Der er problemer i såvel arbejdsmiljø- som arbejdsskadeloven, og det vender vi tilbage til under det næste punkt på dagsordenen. Her kommer vi til at diskutere det.

For det andet konstaterer SF, at der er brug for midler til at etablere et eller flere forskningsmiljøer. Jeg vil i den forbindelse gerne gøre opmærksom på, at Enhedslisten selv har fremsat et beslutningsforslag om etablering af en arbejds-