

bevidst er lavet så snævre, for at regeringen med sit parlamentariske bagland blot kan slå ud med armene og sige: Nu har vi gjort, hvad I bad om, og se selv, det hjælper ikke. Pensionskasserne vil ikke være med til at løse disse problemer, de vil kun bygge for de rige.

En anden grund til, at helheden halter lidt er, at udspillet er fuldstændig klinisk rensset for nogle betragtninger om, hvorvidt reglerne for huslejefastsættelse eventuelt skulle have noget at gøre med den manglende interesse i at investere i byggeri for ganske almindelige mennesker.

Op når man så i et oplæg giver sig til at beskrive, hvilke barrierer som skal overvindes, bl.a. høje grundpriser, dyre byggematerialer, ja, så er det altså lidt useriøst ikke at inddrage alle de parametre, som er eller i det mindste kan være barriererne.

Når man i øvrigt taler om blandede boformer eller blandede ejerformer, ja, så har vi både tidligere og nu hørt meget om de såkaldte medejerboliger i det almene byggeri. Ja, de er faktisk nævnt både i redegørelsen og i boligpakken, og det lyder da spændende.

Men jeg må altså indrømme, at jeg stadig ikke fuldstændig har forstået konceptet. Hvad er en medejerbolig? Og hvorfor er den attraktiv? På hvilke områder indgår medejeren i finansiering af den almene afdelings aktiviteter? Og hvordan er medejeren stillet, når han vælger at afhænde sin bolig? Det ville da være rart at høre lidt om det.

Nu er bypolitik jo andet end boliger, og jeg har brugt en del krudt her på det, men boliger er altså meget vigtige især i disse år, hvor vi har så stor mangel på dem. Men naturligvis indgår der også alle de andre elementer, som ikke er nævnt, eksempelvis miljø og spørgsmålet om borgerinddragelse, og CD er da meget enig i, at spørgsmålet om borgerinddragelse er helt o.k.

CD er også meget enig i, at støjniveauerne skal begrænses, at der skal etableres grønne områder. Ja, og i øvrigt går vi da stærkt ind for, at der gøres det fornødne for at skabe smukke rammer ved nybyggeri og ved byfornyelse. Jeg tænker især her på havnefronterne, som i mange byer ligger charmeforladte hen, hvor der kunne have været ganske glimrende byggeri for alle mennesker, også for os almindelige mennesker.

Men der sker bare det, at så snart der kommer en havnefront, kommer udsigt til vandet, så bliver grunden så dyr, at det kun bliver byggeri for velhavere. Men jeg har dog set til min glæde, at

en lille by som Saksøbing, som jeg vil nævne her – jeg har ikke været nede og se det, men jeg har læst en del om det – har bygget sådan på sin havnefront, at almindelige mennesker kan betale det. Og alle mennesker kommer ind i den silo, de nu har ombygget.

Ja, men når så jeg har sagt det, så vil jeg gerne sige, at det forudsætter altså nogle ret præcise retningslinjer også i forhold til kommunerne, hvor mere eller mindre velmenende initiativer somme tider nærmest får en dræbende karakter over for enhver udvikling. Jeg behøver vel blot her at nævne en meget berømt parkeringsordning i København.

Men når alt kommer til alt, trods de af mig og CD påpegede mangler, så synes vi, det er tilfredsstillende, at man i redegørelsen klart erkender, at en ordentlig byudvikling kræver, at der ses bort fra snæver sektorpolitik, og at der i højere grad fokuseres på helheden.

(Kort bemærkning).

Egil Møller (DF):

CD's ordfører havde slag og nedsættende bemærkninger til de kommuner, der efter ordførerens mening ikke har opført nok socialt boligbyggeri.

Jeg vil gerne spørge fru Annie Lunde Hansen, om CD går ind for det kommunale selvstyre. Det er vel meningen med det kommunale selvstyre, at de politikere, der bliver valgt af borgerne i netop den kommune, har og burde have en vis indflydelse på, hvad det er, borgerne i netop den kommune ønsker af byudvikling og bolig-sammensætning.

Men det kan jo være, at det er sådan, at CD er så langt fremme i skoene, at man ønsker at begrænse det kommunale selvstyre.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Ja, det er lidt det samme tema, men måske med et andet politisk budskab.

Jeg lagde mærke til, at fru Annie Lunde klart sagde, at hun var bekymret over de kommuner, der var dybt asociale, og at samfundet netop skal måles på, at man også hjælper de svage.

Det er klart, at de hjemløse hører til nogle af de meget svage grupper. Men i den almene sektor har vi jo også generelt svage grupper. Så jeg vil godt spørge CD, hvad CD konkret vil gøre med hensyn til de kommuner, der også hvad angår familieboliger opfører sig asocialt.