

Samtidig kan vi spørge, om det tiltag med medejerbolig på 20 pct. af prisen er nok, om Socialdemokratiet finder det tilstrækkeligt, til at det kan gøre en forskel, så vi fastholder nogle mennesker i det almennyttige boligbyggeri?

Endelig kunne vi spørge den socialdemokratiske ordfører, om det findes tilstrækkeligt, at man som pensionskasse har en 3-årig investeringshorisont, hvis det er sådan, at man skal ud og investere et beløb i størrelsesordenen 1 mia. kr.

(Kort bemærkning).

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg synes som udgangspunkt, at der er meget i den socialdemokratiske boligpakke, som er sympatisk. Nogle af de ting, man nu kommer med, er jo det, man har afvist, når vi andre er kommet med det, så der må jeg da sige bedre sent end aldrig.

Mit spørgsmål går på det indskud, som kommunen skal yde, den såkaldte grundkapital, som for nogle år siden er sat op fra 7 til 14 pct. Mener Socialdemokratiet, at kommunerne fortsat skal yde 14 pct. hele vejen igennem? Vi har f.eks. fra Kristeligt Folkepartis side foreslået, at vi eksempelvis sætte den kommunale grundkapital ned til 7 pct., så staten går ind og yder noget her. Er det noget, Socialdemokratiet er totalt afvisende over for?

Jeg er godt klar over, hvordan man stemte i går, men hvordan er det i fremtiden, skal tallet være 14 pct. eller hvordan?

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Først til hr. Flemming Kofod-Svendsen: Jeg synes egentlig, det ville være en interessant situation, om jeg på nuværende tidspunkt gik ind og saboterede det, der rent faktisk ligger af forhandlingerne med kommunerne.

Jeg sagde faktisk i mit første indlæg, som jeg ikke er sikker på, hr. Kofod-Svendsen hørte, at vi har en fortrøstning til, at man i forhandlingerne med Kommunernes Landsforening finder nogle løsninger, for vi har et ønske om at få bygget nogle flere boliger; det kan så også være et svar til hr. Egil Møller. Vi har et ønske om at få gang i byggeriet, men vores ønske går altså stadig på, at der også bliver bredde i byggeriet.

Jeg appellerede til, at vi kunne få en lidt positiv debat her i dag, så derfor synes jeg, det er utrolig ærgerligt, at man tager enkeltgrupper ud. Hvorfor ikke sige: Det er en del af samfundets opgave at tage hånd om dem, der måske

har det lidt svært her i samfundet, og en af de måder, vi netop kan tage hånd om dem på, er bl.a. at sikre, at der også er plads til dem på boligmarkedet.

Så spørger hr. Ulrik Kragh mig, om jeg er godt tilfreds med det udspil, regeringen er kommet med: Ja, for ellers ville jeg da være en slem, jeg havde nær sagt et eller andet, som ikke skal siges herfra. Jeg synes, det er et godt, konstruktivt udspil, som rent faktisk viser, at vi ønsker, at der skal sættes gang i byggeriet, også i bredden. Vi vil gerne holde det løfte, vi har givet på området, og derfor står vi også bag udspillet i Socialdemokratiet. Men vi har behov for at høre kommunernes muligheder for at kunne deltage, og vi håber også at se pensionskasserne som medspillere.

Som jeg sagde før, vil vi gerne have andelsboligbyggeriet op at stå og gøre noget på ungdomsboligsiden. Men det er ikke ensbetydende med, og det tror jeg også by- og boligministeren kan bekræfte, at man hverken fra Socialdemokratiets eller fra regeringens side har sagt, at så har vi i øvrigt tænkt os at sætte os med hænderne i skødet de næste 10 år. Nej, selvfølgelig ikke. Tingene forandrer sig, landet forandrer sig, vort samfund forandrer sig, befolkningen stiller nye krav, og selvfølgelig vil vi også komme med nye skud på stammen. Men udspillet synes jeg er knagende godt, for det viser netop noget om, at vi er parat til at leve op til de løfter, vi har givet, og reelt sætter noget bag frem for bare at komme med et løsningsforslag for en enkelt i Kolding. Det rækker ikke ret langt.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

De næste tre korte bemærkninger er til hr. Knud Erik Hansen, hr. Keld Albrechtsen og hr. Egil Møller.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Der blev sagt før, at det hele ikke skulle gå op i boligpolitik, men på den anden side: Når vi har en bypolitisk redegørelse, er en af opgaverne jo at fokusere på de steder, hvor det brænder på, og hvor der er brug for noget ekstra handling, og jeg synes ikke, jeg fik et ordentligt svar fra fru Lissa Mathiasen før, da jeg spurgte om de svage grupper.

Jeg synes, det generelt er både regeringens og Socialdemokratiets problem, at man i løsningerne satser utrolig meget på de ressourcestærke, og så kommer de svage lidt i baggrunden som