

Jeg synes, vi skal glæde os over den succes, der har været omkring kvarterløft, helhedsorienteret byfornyelse, lokalt Agenda 21-arbejde osv. Alle disse mange gode tiltag skal selvfølgelig fortsætte, samtidig med at man tør sætte noget nyt i værk. Og derfor er det lidt spændende, når by- og boligministeren i de kommende år vil fokusere på nye facetter af borgerinddragelse og partnerskaber i byens udvikling.

Vi tror, at samspillet mellem det private erhvervsliv, den offentlige forvaltning, inddragelsen af borgerne, herunder også de svage gruppers mulighed for at blive hørt, er en cocktail, som matcher de ønsker, de krav, de forventninger, der ligger fra den enkelte borgers side.

Spændende er det også, når vi kigger på byens erhverv og beskæftigelse. Spændende er det at se, om det lykkes at få en bedre integration af servicevirksomheder for at skabe liv og mangfoldighed i de enkelte bydele.

Vi ser det også som en stor udfordring at sikre, at de lokale, sociale, naturmæssige og bygningsmæssige ressourcer udnyttes bedst muligt. For vi er enige i, at det fremover er vigtigt, at man i forbindelse med byudviklingen er yderst opmærksom på, at udnyttelsen af udtjente byområder, herunder også erhvervs- og havnearealer, kommer med ind, for så mindsker vi behovet for at inddrage nye arealer. Vi skal hele tiden huske på, at vores frie natur er en skat, som vi ikke bare skal rosse med.

Der er jo et gammelt ordsprog, der siger, at af erfaring bliver man klog. Set i lyset af dette deler vi ministerens idé om at kunne etablere en bedre form for erfaringsudveksling kommunerne imellem, bruge det gode, som sker et sted, som inspirator i sin egen by.

Kort og godt: Mulighederne ligger foran os. Det drejer sig om at få debatten helt ind i de små hjem. Vi er godt på vej, men jeg tror også, vi må erkende, at det er en udvikling, det er et arbejde og en opgave, vi aldrig bliver færdige med.

Som jeg startede med at sige, finder vi ministerens redegørelse inspirerende, flot. Vi ser den som et klart signal om bæredygtighed, trivsel, velfærd for alle, uanset hvor man bor. Kort og godt: Et afgørende bidrag til velfærdssamfundets fremtidige indretning.

(Kort bemærkning).

**Annie Lunde Hansen (CD):**

Tak til fru Lissa Mathiasen for hendes indlæg, hvor hun jo kom vidt omkring.

Jeg vil gerne spørge fru Lissa Mathiasen: Der har lige været et lovforslag om at lukke op for pensionskasserne, så vi kunne komme i gang med få lukket pinsepakken op. Det stemte Socialdemokratiet imod, og så vidt jeg ved, var der kun én stemmes forskel her i salen.

Er det så kun tomme ord, eller kunne Socialdemokratiet ikke have været med til at gøre lidt af det til alvor, så vi var kommet i gang med at bygge de boliger, så vi ikke kun bliver ved med at stå og tale og tale og tale her fra talerstolen? Der sker intet, for de, der gerne vil, bliver stemt ned af regeringen.

Nu vil jeg gerne have et svar: Hvorfor stemte Socialdemokratiet imod den anden dag?

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

Det var en flot tale, og jeg synes, der var mange gode synspunkter i den, men på et par punkter manglede jeg faktisk noget konkret.

Det er rigtigt, at de svage grupper skal hjælpes, og at det skal gøres gennem en bred indsats. Men hvis vi skal løse problemerne med de store koncentrationer af de svage grupper, er det så rigtigt, som redegørelsen lægger op til, at det er de ressourcestærke, vi skal fokusere på? Er opgaven ikke i virkeligheden at sørge for, at de ressourcestærke her og nu i den boligmasse, vi har, får nogle flere valgmuligheder?

Det andet er om trafikken, og det sagde fru Lissa Mathiasen ikke så meget om, men det er jo et af de store problemer i byen. Har Socialdemokratiet en tro på, at vi kan løse trafikproblemet alene med det, der står i redegørelsen? Er der ikke brug for, at vi får nogle instrumenter, som gør, at der bliver en anden økonomisk udgiftsfordeling mellem den private trafik og den kollektive trafik? At vi med andre ord måske bliver nødt til at lave nogle kørselsafgifter af en eller anden art for at dæmpe trafikken i byen.

(Kort bemærkning).

**Egil Møller (DF):**

Jeg hørte den socialdemokratiske ordfører bl.a. nævnte, at man ønskede en boligsammensætning, der bestod af en bred vifte af boligtyper. Det ønsker vi også i Dansk Folkeparti.

Jeg hørte ligeledes, at fru Lissa Mathiasen sagde, at man fremover ønskede at modvirke sociale problemer i byerne. Det kan vi også tilslutte os i Dansk Folkeparti.