

der meget seriøst med. For os at se er det helt malplaceret med yderligere tiltag på nuværende tidspunkt.

Af de mange punkter, som er nævnt i beslutningsforslaget, skinner det klart igennem, at det er rene økologiske tiltag, der skal fremmes. Vi i Dansk Folkeparti prioriterer landbruget højt, og derfor er vi ikke med på yderligere stramninger over for et erhverv, der beskæftiger så mange mennesker og samtidig er vor største eksportleverandør.

Som sagt ved begyndelsen af ordførertalen: Dansk Folkeparti kan ikke støtte beslutningsforslaget.

Vibeke Peschardt (RV):

Først en kommentar til hr. Klaus Kjær: Dansk landbrug med tilhørende er ikke længere det største eksporterhverv i Danmark, vindmøllerne har overfløjet det, landbruget er det tredjestørste.

Men med hensyn til selve teksten her må vi sige, at vi jo er en del af det Vandmiljøplan II-midtvejsevalueringsforlig, der netop er indgået, og det betyder, at vi på nuværende tidspunkt ikke kan støtte et forslag som det, der ligger her. Vi synes måske heller ikke, det lige er den måde, det skulle gøres på, men hvis jeg skal sige noget positivt om det, så vil jeg sige, at vi jo ikke er fremmede over for disse markedsbaserede styringsredskaber, som afgifter er. Det kunne måske betyde for landbruget, at de slap for noget af det forfærdelige bureaukrati, som de har i dag, og som de er kede af, at de har, nemlig gødningsregnskaber og andet.

På den anden side så kan det være, at det kan blive en del af det, der hedder de grønne regnskaber. Vi har jo i anden sammenhæng i Miljøudvalget behandlet et lovforslag her for ganske nylig om grønne regnskaber, og landbruget var ikke med, men det lå ligesom under overfladen, at de faktisk selv var interesserede i at komme med.

Til allersidst vil jeg sige: Vi har også i andre sammenhænge hængpartier med landbruget, og her er jo foreslået en CO₂-afgift på salg af kunstgødning. Det er faktisk sådan, at landbruget står for 20 pct. af det samlede udslip af drivhusgasser, trafikken for andre 20 pct., og så resten af samfundet for resten, så på længere sigt kan det bestemt godt være, at vi kan være interesserede.

Modellen som sådan vil jeg ikke forholde mig til, jeg er ikke sikker på, at det skal se sådan ud,

men jeg tror, at man på længere sigt godt kan lande i noget, der minder om det.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Ja, det var jo et interessant indlæg, fru Vibeke Peschardt holdt, og fru Vibeke Peschardt var en smule tøvende over for den her model. Men kan fru Vibeke Peschardt bekræfte, at vi jo rent faktisk i dag inden for gruppen af landmænd, der laver grønne regnskaber, nu har landmænd, der sidder og laver opgørelser over kvælstof-tab? Det er det ene.

Og det andet: Med hensyn til denne gruppe af landmænd, der laver opgørelser over kvælstof-tab, der har man via deres egne udtalelser og via de målinger, vi har fra dem, kunnet registrere, at de rent faktisk tager langt mere nænsomt og følsomt på kvælstoffet, og dermed kan man konkludere, at det her forslag rent teknisk om ikke ligger på den flade så dog næsten på den flade.

(Kort bemærkning).

Vibeke Peschardt (RV):

Nej, det kan jeg ikke bekræfte, for det ved jeg ikke noget om, men det skal da nok være rigtigt, når hr. Søren Kolstrup siger det.

Når jeg overhovedet ikke ønsker at gå ind i sådan nogle tekniske løsninger som det her og heller ikke kan støtte forslaget, så er det jo, fordi vi har teknikere til at regne det her ud, når tidens fylde en gang er inde, men det er altså ikke, før vi når frem til en eventuel Vandmiljøplan III om 1½ år.

Ole M. Nielsen (KRF):

Det er jo en spændende debat, vi kan få ud af det her: Den kunne jo være blevet meget mere vidtløftig og meget mere spændende, hvis ikke vi havde haft sådan et restriktivt formandskab. Men jeg kan godt forstå, at de er belært af lidt dårlige erfaringer fra de seneste dage. Ellers kunne det jo blive meget spændende. Vi var jo lige ved at udvikle en god ideologisk debat i aftes også, på samme tid her eller lidt senere. Og det er der anledning til igen her.

Jeg synes faktisk, at det system, som Enhedslisten foreslår her med en betaling for kvælstof-tab, er et ganske udmærket system. Jeg er bare slet ikke enig i de præmisser, som ligger til grund for, at Enhedslisten kommer med det nu. Men systemet tror jeg faktisk på.

Jeg er ikke enig i, at Vandmiljøplan II ikke virker. Det er jo så herligt at høre, at det er der splid