

Vi kan diskutere bundfradraget, fru Henriette Kjær kan sige, at det her bundfradrag måske er lidt for lille, ikke helt tilpas, men man kan med den her teknik indrette det således, og det kan vi diskutere, at man ikke betaler én eneste krone i afgift, men opmuntrer alle dem, der vil godt landmandskab og dermed overflødigger en lang række af de detailreguleringer, som fru Henriette Kjær sumper rundt i i Vandmiljøplan II.

Anden næstformand (Henning Grove):

Fru Henriette Kjær. Og så går jeg videre i ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

Henriette Kjær (KF):

Nu var det jo sådan – og jeg sagde det faktisk som en lille optakt til valget, der jo kommer inden for en overskuelig fremtid – at da vi var færdige med de meget konstruktive og positive forhandlinger om revisionen af Vandmiljøplan II, så var der en lille gruppe, der havde lavet et udspil til noget, de kaldte Vandmiljøplan III, og jeg må bare sige, at de øvrige forligspartier var overhovedet ikke blevet spurgt eller inddraget i arbejdet. Derfor har vi ikke tilsluttet os det. Vi vil se konstruktivt på det, hvis det er noget, der er behov for.

Så vil jeg sige til hr. Niels Bloch Jespersen, at det der med indsamling til Mariager Fjord og sådan noget, det er fri digtning. Men med hensyn til hvordan vandmiljøet i øvrigt har det, så er vi enige i, at det ikke har det lige godt alle steder. Derfor har vi også fremsat forslag om, at kommunerne skal til at gøre noget ved deres kloaker, der er utætte. Vi mener ikke, det er landbruget alene, der står for det; det er i høj grad også os byboere, der ikke punker vores byrådsmedlemmer nok til at få dem til at se på det, der er under jorden.

Der skal være flotte skoler, der skal være alting, men vi gør for lidt ud af kloaksystemet, som vi også mener har en stor del af skylden for, at vores vandmiljø har det dårligt, og der vil vi gerne være med til at gøre en indsats.

Og så til hr. Søren Kolstrup igen: Jamen jeg vil være meget konstruktiv, ligesom når vi snakker Vandmiljøplan III, når vi kommer dertil, hvis der er behov. Lige nu føler vi faktisk, at der er sat nogle gode tiltag i værk, som vi gerne vil se resultaterne af, og som vi tror på.

Aage Frandsen (SF):

Da SF's ordfører, hr. Jørn Jespersen, ikke kan være til stede, skal jeg fremføre SF's synspunkter i forhold til dette beslutningsforslag.

Vi kan forholde os til beslutningsforslaget på to planer. Det ene er på den politiske plan. Der er forlig på området, og det begrænser naturligvis de partier, som er med i forliget, i at forholde sig med henblik på at vedtage andre forslag. Sådan er det at indgå i et forlig.

Men allerede den hidtidige diskussion viser jo, at uanset om man er med i et forlig eller ej, så hænder det, at forskellige partier har forskelligt nært forhold til nogle forlig eller til dele af det, og andre dele har man et mindre nært forhold til. Man vurderer heller ikke nødvendigvis, fordi man er med i et forlig, andres forslag på samme måde. Man kan være meget uenige om de forslag, der kommer fra andre partier.

Dermed er jeg så fremme ved den anden del af det, nemlig det forslag, som ligger her. Der er en række tanker i det i forhold til at bruge afgiftssystem og tilskudssystem for at fremme en bestemt adfærd, og det er vi helt klart tilhængere af. Både når det drejer sig om miljø og om landbrug er vi tilhængere af, at man bruger forskellige incitamentter – det kan være en afgift, og det kan være et tilskud – til at fremme en bestemt adfærd, som vi gerne vil have på miljøområdet.

Om det forslag, der ligger her, så er det ideelle, eller om der er andre muligheder, jamen det vil jeg ikke afvise, heller ikke at det også kan være det her forslag. Vi er tilhængere af, at man netop bruger, hvad man kan kalde rigtige grønne afgifter, som ikke har til formål at sørge for, at der kommer penge i skatteministerens kasse, men som har til formål at fremme en bestemt adfærd.

Men altså på grund af vores forligstilknytning kan vi selvfølgelig ikke støtte forslaget, og der er også elementer i det, som vi kunne forestille os anderledes, og så siger vi jo heller ikke ja af den grund. Men det er selvfølgelig også ud fra, at når man er bundet af et forlig, så er man bundet.

Klaus Kjær (DF):

Da Dansk Folkepartis ordfører på området, hr. Svend Aage Fauverholdt, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne fremsætte følgende bemærkninger til forslaget:

Dansk Folkeparti kan ikke støtte det fremlagte beslutningsforslag. Landbrugets facitliste, nærmere betegnet Vandmiljøplan II, arbejdes