

vi skal ligge midt i prisen. Det er naturligvis muligt, når man indhenter oplysninger fra fagblade og fra, hvad der handles af biler i andre lande. Sverige har f.eks. meget større handel med brugte amerikanske biler, end vi har i Danmark, fordi folk i Danmark simpelt hen ikke tør begive sig ud i det her.

Derfor er forslaget fremsat, ikke for at genere Folketinget, ikke for at tage Folketingets tid unødigt, men simpelt hen, fordi vi er en kreds på 89 mandater, der sad med åben mund og undrede os, da den nuværende skatteminister løb fra alle disse fornuftige tilsagn og lige pludselig ikke ville være med længere.

Så opgaven går nu ud på at lægge yderligere pres på ministeren og på regeringen, sådan at vi hurtigt får det her gennemført, eller alternativt at der hurtigt kommer et folketingsvalg og så en ny, forhåbentlig borgerlig regering, som kan gennemføre det her. For det er kun rimeligt og retfærdigt, at det her hurtigst muligt bliver gennemført i Danmark.

#### **Skatteministeren (Frode Sørensen):**

Én ting er jeg enig med hr. Kim Behnke i. Det er, at retfærdighed skal der til.

Der er nogle, der siger, at tredje gang er lykkelig gang, men det er det nok næppe denne her gang. Jeg skal lige kommentere et par af ordførerne.

Hr. Brian Mikkelsen er inde på, at der skal være en sikkerhed for at blive behandlet retfærdigt. Jeg har altså den opfattelse, at det er meget svært med hensyn til den bil, der står et eller andet sted ude i den store verden og skal vurderes, og hvor man gerne vil give et bindende forhåndstilsagn. Vi skal altså se den bil, for at vi har en mulighed for at fastsætte den rigtige pris. Den skal vi så se, uanset om man har lagt noget knofedt eller andet arbejde i, når man får den frem. Det må vi kunne være enige om.

Så er hr. Kristian Jensen inde på, at vi ikke havde haft denne her diskussion, hvis det her var blevet fremsat. Jo, det havde vi jo. For som jeg også sagde i forbindelse med samrådet, så vil det forslag, som bliver fremsat i starten af den nye samling, jo ikke indeholde en bindende forhåndsvurdering. Så vi havde haft forslaget alligevel, ingen som helst tvivl om den side af sagen.

Så er jeg også nødt til at sige, at forslaget her pålægger regeringen at gennemføre det pr. 1. november, så vi nu ikke overdimensionerer den tidsmæssige ramme. Så vil jeg sige: Når jeg

forventer at forelægge forslaget for Folketinget i starten af den nye samling, så forventer jeg også, at vi har det klar til iværksættelse pr. 1. januar 2002, og det vil sige, at vi så har en udskydelse på 2 måneder. Det tror jeg de fleste kan leve med.

Så er hr. Kim Behnke inde på rapporten. Det er en grundig rapport, som belyser forskellige muligheder, og som også belyser muligheder for at indføre forhåndsvurderinger. Lad mig sige det, som det er: Selvfølgelig er det muligt at indføre bindende forhåndsvurdering, det er det helt klart. Men vi har valgt i regeringen, at det, vi ønsker, altså er en konkret vurdering.

Jeg er nødt til at sige noget, for det fremgår næsten af hr. Kim Behnkes indlæg, at en rapport er lovgivning. Jeg går ud fra, at hr. Kim Behnke har opfattelsen af, at lovgivningen er noget, der sker her i Folketinget, og ikke, at man ophæver en rapport til lov.

Til sidst havde jeg vist også en bemærkning til hr. Klaus Kjær, som også er inde på, at rapporten viser, at det er muligt. Men han er også inde på, at der næppe er enighed om det. Hr. Kim Behnke er nok også fremme ved det rette i, at vi har en meget snæver indstilling på det her område.

Men jeg synes, at vi må konkludere følgende: Når vi har vurderet de her ting, vurderet de forskellige indstillinger, så kan man tage parti for det ene og for det andet, og så skal vi nå frem til en situation, hvor vi har noget, der er retfærdigt og føles retfærdigt for den enkelte borger. Der vil jeg give hr. Frank Aaen ret i, at skal en bil eller en motorcykel bedømmes korrekt, så er det altså udmærket, at man kan se, hvad det er, man har. På den måde har man en rigtig god mulighed for at bedømme den.

#### **Kim Behnke (UP):**

Jeg er nødt til at sige til skatteministeren, at den eneste grund til, at denne her sag er fortsat, er, at ministerens forgænger, hr. Ole Stavad, den 26. november 1999 under førstebehandlingen af et beslutningsforslag om bindende forhåndsvurdering lytter til, hvad der bliver sagt i salen, lytter til, at der er 89 mandater, der synes, at det her er en god idé, og i stedet for at ministerens forgænger så erklærer, at det er han ligeglad med, så gør ministerens forgænger det meget kloge at sige: O.k., der er 89 mandater, der synes, at det er en god idé, men inden vi nu laver en lov om det her, så var det måske meget godt, at vi lige bad embedsmændene om at kigge på, om det nu også kan lade sig gøre.