

som en række andre partier har været inde på, er vi ikke overbeviste om, at det her er den rigtige måde at gøre det på.

Vi vil selvfølgelig følge op på det under udvalgsarbejdet og nøje følge de bemærkninger, som måtte komme fra ministeren, som siger, at der kan være pointer i noget af det arbejde, som ligger her, som bør følges op. Det vil vi selvfølgelig kigge positivt på, men i den foreliggende form kan Det Radikale Venstre ikke støtte forslaget.

Frank Aaen (EL):

Som andre er vi i Enhedslisten helt enige med forslagsstilleren i, at her er noget, der bør kigges på, og at der er meget, der kunne gøres klarere og nemmere på skatteområdet. Men det vil være lidt hasarderet at vedtage det lige her inden sommerferien. Jeg vil i hvert fald ikke turde stå inde for, at vi så ikke lavede nye fejl.

Jeg synes, at der skal arbejdes seriøst med det, og at ministeriet bør tage det som en hjælp til at komme igennem med nogle forbedringer og forankringer på skatteområdet. Det mener jeg er helt oplagt.

Jeg vil så, når det er sagt, sige, at når vores skattelovgivning er så kompliceret og uoverskuelig, så er det ikke mindst, fordi vi har det problem, der er beskrevet i det her lovforslag. Hovedproblemet ved vores skattelovgivning og grunden til, at den er så kompliceret, er, at man har rodet mange forskellige hensyn ind, nemlig dem, der først og fremmest hedder at ville føre erhvervs politik via skattelovgivningen.

Man har en masse lovgivning, der kun er indrettet på at understøtte erhvervsinteresser, og når man så har gjort det, har man opdaget, at man er nødt til at lave en masse værneregler for at hindre misbrug, som alligevel sker i stort omfang.

Begunstigende regler og værneregler i ét væk på en lang række felter, tilgodeseelse af minoritetsinteresser af forskellig art, små lovforslag, som finurlige partier har fået ind i en sen natteime, for at begunstige, ja, lad os tage nogle religiøse bygninger – bare for at tage et helt tilfældigt eksempel – er alt sammen med til at gøre vores skattelovgivinger fuldstændig umulig.

Det er en helt anden opgave, end den, der er lagt op til med det her forslag, men det har alligevel vores sympati, selv om vi ikke lige tør stemme for det i den her måned.

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Det allersidste var jeg faktisk meget enig med hr. Frank Aaen i, ikke det med holdningen til de religiøse bygninger, men det med sympati for forslaget.

Jeg synes, at det er et meget anerkendelsesværdigt arbejde, der er lavet her. Det havde selvfølgelig været dejligt, hvis vi havde fået det til behandling noget tidligere end i den her travle maj måned.

Jeg hørte fra mit kontor skatteministerens kommentar til forslaget, og der hørte jeg også en åbenhed over for at se på, om vi kunne, skal vi sige redigere vores lovgivning – der er ikke tale om en indholdsmæssig ændring – så den kom til at fremtræde klarere.

Jeg synes, at der er gjort et godt arbejde her, men jeg tror nok, at på det her sene tidspunkt vil det være svært at lave det nødvendige udvalgsarbejde, så vi kan færdigbehandle forslaget, men det er et godt initiativ, der er taget her, og jeg mener, at vi i næste folketingssamling må arbejde videre med de tanker, der er skitseret her.

Anden næstformand (Henning Grove):

Ordføreren for forslagsstillerne, hr. Kim Behnke.

Kim Behnke (UP):

Lad mig starte med at takke for de mange pæne bemærkninger, der er faldet, også fra ministerens side.

Dette forslag er jo en udløber af mit arbejde med forslag til ophævelse af 100 unødvendige love osv. I den version, der allerede blev fremsat for Folketinget i sidste samling, var statsskatte-loven også et af de punkter, som jeg på daværende tidspunkt havde interesseret mig for.

I stedet for at blive ved med at botanisere i statsskatte loven fik jeg så den tanke, at det måske egentlig var meget godt at få den helt ophævet og få bestemmelserne overført til andre relevante steder. Og jo mere jeg arbejdede med teksten, jo mere gik det op for mig, at der faktisk også i en række af de sproglige formuleringer, som blev brugt tilbage i 1922, nemt kan opstå fortolkningsproblemer for den borger, der i dag læser loven.

Lad mig henvise til forslagets bilag 1, hvor der f.eks. står: »Vederlag for videnskabelig, kunstnerisk eller litterær Virksomhed eller for Arbejde, Tjeneste eller Bistandsydelse af en hvilken som helst Art.«

Hvis en dansker i år 2001 læser det, så kan man meget nemt foranlediges til at tro, at disse