

erne er smadrede, og der er derfor ikke længere behov for tungt materiel.

Det andet er etableringen af en republikadministration uden om den valgte præsident, som i øvrigt i sin tid blev lykønsket af Ruslands præsident, hr. Jeltsin.

Det forekommer altså, undskyld mig, absurd at betegne disse spinkle skridt – man kan diskutere om det overhovedet er skridt – som begrundelse for at lette på bedømmelsen af den russiske adfærd.

Der er langt fra tidligere besværgelser om et nyt universelt moralkodeks til et vagt udtryk for bekymring over et folkemord.

Jeg er heller ikke enig med en enkelt ordfører, der bemærkede, at vi jo så disse uhyggelige billeder af, hvad der skete. Et af problemerne er vel netop, at det her er en glemt krig; at den ingen interesse har, at verdens øjne er andre steder. Jeg tror også, det er en del af grunden til, at bekymringen over, hvad der sker, ikke er større.

Det er grunden til, at vi i dag fremsætter vores forslag til vedtagelse sammen med Enhedslisten. Vi gør det for at fastholde presset på Rusland og forstærke det i en situation, hvor der er muligheder, for der er formentlig en betydelig modsætning mellem dele af det politiske liv i Rusland, befolkningen og det russiske militær, der ønsker at gå til vejs ende.

Kun en enkelt bemærkning til slut: Det forekommer mig i forhold til en diskussion, der var før om flygtninge – jeg er enig i, at vi ikke skal sagsbehandle her – at det er lidt uforståeligt, at Danmark ikke spiller en mere fremtrædende rolle. Mig bekendt har vi, hvis Politikens oplysninger fra den 6. maj er rigtige, modtaget ni familier. Vi har givet én familie opholdstilladelse, vi har givet afslag til de fem, og tre er stadig væk under behandling.

Jeg vil godt stille et spørgsmål ganske forsigtigt. Man hører interviewene med mennesker, der spørger: Kan I ikke hjælpe os ud af det her helvede? Er det så virkelig et udtryk for dansk humanisme at sende mennesker tilbage?

(Kort bemærkning).

Henning Gjellerod (S):

Hr. Villy Søvnald har nu et par gange fra denne talerstol nævnt, at situationen i Tjetjenien er værre på alle punkter. Det fremgår altså ikke af den rapport, vi har fået fra dem i Europarådet, der har været derovre mange gange i løbet af det forløbne år.

Jeg vil nævne to punkter, som lord Judd og de andre har nævnt, hvor der er forbedringer. Det ene er den aktuelle situation, som flygtningene befinder sig i. Den er klart erklæret bedre. Den er ikke god nok, men den er klart bedre, end den var på det tidspunkt, hvor vi havde debat sidste gang, hvor den var helt fortvivlet.

En ting mere er altså, at ngo'er har fået adgang, og det er jo ikke mindst på baggrund af Europarådets arbejde. Og nogle af de rapporter og ting, der er kommet frem her fra talerstolen i dag, er jo baseret på Human Rights Watch. Jeg vil godt spørge hr. Villy Søvnald: Vil han anerkende de to ting?

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Bestemt. Jeg vil også anerkende, at det jo er af overmåde stor betydning, at ngo'erne får adgangen, har adgangen og kan være med til kritisk at holde øje med, hvad der sker.

Men jeg synes stadig væk, hvis man kigger samme vej på situationen, som den så ud i januar 2000 og i dag, at man så kan sige, at situationen er kendetegnet ved, at russerne har fået lov til stort set at fuldende deres værk, og på den måde er situationen jo forværret.

Jeg synes så, at det er helt uforståeligt, men det vil jeg spørge hr. Henning Gjellerod om: Er han enig i, at forskellen på den stærke fordømmelse og den store bekymring kun er semantik, at det kun er en retorisk leg med ord?

Var det ikke vigtigt netop i den nuværende situation at lægge så voldsomt pres på Rusland, at man måske var med til at understøtte netop de kræfter i Rusland, der arbejder for at få en ændret situation?

(Kort bemærkning).

Henning Gjellerod (S):

Nej, jeg er jo ikke ordfører og vil ikke ind i nogen diskussion om semantikken omkring bekymringen over rapporterne. Jeg deler også bekymringerne over de rapporter, der er.

Men jeg vil godt spørge hr. Villy Søvnald: Sidste år, da vi havde debatten, syntes SF, at det var for svagt et forslag til vedtagelse, som vi fremsatte dengang, og det var samme partigruppering, som fremsætter det her i dag. Kan hr. Villy Søvnald huske, hvorfor SF var så kritiske over for det forslag til vedtagelse, der var sidste år? Mig bekendt var det, fordi man syntes, at det var for svagt over for europarådsdelegationen.