

i hvert fald ikke forsøge på at skabe det billede, at der er folkelig opbakning til regeringens EU-politik, for det er der jo helt åbenlyst ikke.

Og så må jeg desværre sige, hr. minister, at jeg gennem nogle spørgsmål har undersøgt, om regeringens grundlovsfortolkning rent faktisk åbner for, at man kan indføre vidtgående ændringer af institutionerne, f.eks. tokammerssystem, omdannelse af Europa-Kommissionen til en regering og den slags ting. Og desværre må man konstatere, at med den fortolkning af grundloven, som ligger i bemærkningerne til Nicetraktaten, så er det lige præcis, hvad der kan ske, uden at grundlovens bestemmelser kræver folkeafstemning efter regeringens fortolkning. Det er desværre det, der ligger i bemærkningerne, hr. minister.

Så når ministeren nu står og forsøger at berolige, så må man bare sige: Det passer ikke med det, der står i bemærkningerne til regeringens eget lovforslag.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Jeg synes, det er meget løbsagtigt at sige, at befolkningen forventer, at vi tager beslutningen herinde. Jeg synes, det vil være meget mere alvorligt og rigtigt at tage fat på den dybe skepsis, der ligger i den danske befolkning.

For nogen tid siden var der en opinionsundersøgelse, som sagde, at ca. halvdelen af den danske befolkning ville stemme imod, at Danmark indtrådte i EU. Jeg synes, det berører et meget grundlæggende problem i Danmarks forhold til EU, at en stor del af befolkningen faktisk ikke accepterer, at EU tager beslutninger.

Hvis vi er i den situation, er der kun én vej, og det er at diskutere med befolkningen, når vi laver disse ting, og i givet fald her også afholde en folkeafstemning.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Man kan da i hvert fald sige sådan i det stille, at der i udenrigsministerens svartale her ikke var meget brobygning mellem EU-tilhængere og -modstandere. Det er fuldstændig glemt, selv om det var på dagsordenen efter nejdet den 28. september sidste år.

Det andet, jeg vil sige, er, at nu er det meget svært at finde ud af lige præcis, hvad det er, udenrigsministeren mener, der skal være folkeafstemning om, for det, vi har fået at vide indtil nu, er, at regeringen er af den opfattelse, at man

kan ændre beslutningsstrukturene internt i EU fuldstændig radikalt uden folkeafstemning, fordi den kompetence på de områder, det drejer sig om, er overgivet til EU.

På den anden side siger udenrigsministeren: Hvis der bliver tale om en forbundsstat, bliver der folkeafstemning. Hvorfor det? Ud fra den første definition er det da ikke nødvendigt, der kan man lave helt gennemgribende om på beslutningsstrukturene internt i EU, uden at der skal afholdes ny folkeafstemning. Det er den måde, regeringen indtil nu har valgt at fortolke grundloven på.

Derfor bliver jeg altså nødt til at spørge udenrigsministeren, om det seneste svar, der kom heroppefra, det med forbundsstaten og folkeafstemningen, er udtryk for en ny fortolkning. Hvis ikke må jeg bede udenrigsministeren forklare, hvordan der ellers er sammenhæng mellem det og så den fortolkning, vi har modtaget i Europaudvalget. Der er ingen sammenhæng på nuværende tidspunkt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 14 stemte for, 87 imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 14 stemte for, 87 imod.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 13 stemte for, 82 imod.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes, idet 13 stemte for, 87 imod.

Ændringsforslag nr. 5 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6 forkastedes, idet 13 stemte for, 89 imod.

Ændringsforslag nr. 7 forkastedes, idet 13 stemte for, 88 imod.

Ændringsforslag nr. 8 forkastedes, idet 4 stemte for, 98 imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.