

Så jeg ved ikke, om hr. Sjursen måske er helt på niveau med udviklingen i den her sag; det kunne der være noget der tyder på at han ikke er.

Og så må jeg sige, at jeg simpelt hen er dybt skuffet over hr. Sjursens tilbagefald på det demokratiske område. Jeg havde faktisk forstået det sådan, at Kristeligt Folkeparti mente, det var vigtigt, at befolkningen bliver spurgt. Nu mener Kristeligt Folkeparti, at nå ja, det var da måske nok meget godt, men så vigtigt er det da heller ikke. Det skuffer mig at høre, men det må vi jo notere os.

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KRF):

Hvis hr. Keld Albrechtsen så ville holde sig til at diskutere sine ændringsforslag ikke mindst i debatten i dag, ville det jo være helt fint, men det har hr. Keld Albrechtsen jo ikke gjort. Og det var bl.a. baggrunden for, at jeg sagde det, jeg sagde i mit ordførerindlæg.

Når det så gælder spørgsmålet omkring folkeafstemning, er vi jo altså i den situation – det er både til hr. Thulesen Dahl og til hr. Keld Albrechtsen – at der skal 90 mandater til et flertal her i Folketinget. Og uanset om vi havde gjort det til en forudsætning for dansk ratifikation og vores tilslutning hertil, at der skulle være en folkeafstemning, ville den proces, Folketinget har været igennem her, ikke have været udemokratisk. Ifølge grundloven kan Folketinget gennemføre en dansk ratifikation, som det nu sker ved tre behandlinger her i Tinget og en endelig afstemning senere i denne folketingsssamling. Det er ikke udemokratisk.

Men jeg synes, det er uklogt, og det har jeg sagt ved flere lejligheder, at regeringen og et flertal her i Folketinget ikke har valgt at sende Nicetraktaten til folkeafstemning, for demokrati er ikke bare sådan nogle formelle beslutningsprocesser, som finder sted her i Folketingssalen, men også en dialog, en samtale, som foregår i befolkningen og i en debat forud.

Men at sige, at det her er udemokratisk, hvor man bare bulldozer noget igennem, synes jeg næsten er at udvise mangel på opfattelse af, hvad grundloven rent faktisk også foreskriver i denne her sammenhæng.

Jeg skal gerne gentage, at jeg synes, det er uklogt, at man ikke har taget en folkeafstemning om Nicetraktaten. Jeg synes, det havde været godt efter euronejet sidste år, hvor et stort flertal i Folketinget blev underkendt af befolkningen,

at man da havde taget debatten én gang til, og jeg er så i øvrigt sikker på, at det ville være blevet et klart ja fra befolkningens side, om man havde gjort det, og så havde man faktisk fået helet nogle sår, som vi har brug for at hele.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg må altså sige til hr. Jann Sjursen, at han ikke har hørt meget efter de indlæg, som har været. Vi har rent faktisk her i debatten – fra min side i hvert fald – udelukkende holdt os inden for rammen af de ændringsforslag, der er stillet, og som er nye.

Så hr. Jann Sjursen har simpelt hen ikke opfattet, hvad den her debats tema har været. Det har netop været Enhedslistens ændringsforslag, og jeg har i hvert fald ikke udtalt mig f.eks. om det spørgsmål, som vi diskuterede så meget ved førstebehandlingen, som hr. Sjursen nu genrejser, nemlig spørgsmålet om forholdet til grundloven.

Jeg tror ikke på, at forholdet til grundloven er ordentligt afklaret i den her sag, men det har jeg ikke stået og gentaget ved den her debat. Det havde vi en lang debat om under førstebehandlingen.

Så glæder det mig, at hr. Sjursens demokratiske sans er ved at vågne til live igen stærkt påvirket af den kritik, han nu bliver udsat for. Det her har jo meget stor betydning for fremtiden, for der kommer jo en ny traktat i 2004, og statsministeren har ikke villet give noget tilsagn om, at befolkningen skal have lov til at tage stilling til den forfatning for en føderation, der kommer i 2004. Den risikerer vi også bliver gennemført hen over hovedet på befolkningen. Derfor er det et meget dybt demokratisk underskud, der er ved at blive opbygget, og derfor glæder det mig, at hr. Jann Sjursen nu måske er ved at komme op på sporet igen.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Nu kan man jo altid vurdere sine egne evner, og hr. Jann Sjursen vurderer så åbenbart Kristeligt Folkepartis og SF's evner som meget små, fordi han alene ser det i forhold til, hvad der kan skabes flertal for.

Jeg tror faktisk – måske med lidt større respekt for de to partiers indflydelse, end de selv vil gøre det til nu – at det vil have en utrolig stor påvirkning over for flertallet, hvis de to partier sagde, at en forudsætning for et ja her i salen til