

det er udmærket, at vi kan blive det første land, der måske gør det, for Nicetraktaten er et symbol på, at vi ikke bare fra dansk side, men altså også fra EU's side siger ja til udvidelsen. Det er en politisk forudsætning for, at udvidelsesforhandlingerne kan blive tilendebragt forhåbentlig for en række landes vedkommende og gerne under det danske EU-formandskab næste år.

Jeg vil godt sige ikke mindst i forhold til hr. Keld Albrechtsen, som for lidt siden og indtil flere gange også i denne debat har talt om, at nu bliver denne her traktat tromlet igennem, og at vi ikke har haft nogen debat, og at ordførerne heller ikke gider at debattere med hr. Keld Albrechtsen: Det holder jo simpelt hen ikke vand.

Jeg er enig i, at det kunne være en god idé, at Nicetraktaten var blevet sendt til folkeafstemning, for det havde været en måde at få hele nogle sår på, som ikke mindst blev brudt op i forbindelse med euroafstemningen sidste år. Men når det er sagt, vil jeg også sige, at jeg synes, at alt det andet, som hr. Keld Albrechtsen, ja, undskyld udtrykket, har brokket sig over her i dag, simpelt hen ikke holder vand.

Der har været masser af debatter, også her i Folketingssalen, om Nicetraktaten, og når jeg selv efterhånden ikke orker mere at gå i clinch også på det grundlag, som hr. Keld Albrechtsen tilvejebringer i debatten, så er det, fordi der ikke er noget nyt under solen i forhold til de synspunkter og argumenter, som hr. Keld Albrechtsen også fremfører her i dag. Det alene er grunden, vil jeg sige til hr. Keld Albrechtsen.

Så vil jeg sige, at uanset at vi fra Kristeligt Folkepartis side ønskede Nicetraktaten sendt til folkeafstemning, så accepterer vi den fremgangsmåde, som et stort flertal har truffet om, at man skulle gøre det her i Folketingssalen, nemlig at den skulle ratificeres, uden at befolkningen var blevet spurgt i mellemtiden. Vi synes ikke, det var klogt, i forhold til det behov der har været for at bygge bro. Men det er på fuldstændig legalt grundlag, og den bliver ikke af den grund mere tromlet igennem, end hvis man havde gjort det på en anden måde. Det synes jeg dog trods alt også hører med i den store sammenhæng.

Så jeg synes ærlig talt, at hr. Keld Albrechtsen må bide sig selv i tungen i forhold til, hvad han sagde tidligere om, hvorfor vi andre ikke vil mere osv. Vi orker simpelt hen ikke mere, for de argumenter, de synspunkter, hr. Keld Albrechtsen fremfører igen og igen, er de samme. Og selv politikere kan jo blive trætte af gudsendelser.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Når det lyder som en gentagelse for hr. Jann Sjursen, er det måske, fordi mange af de argumenter, vi hører som forudsætning for, at vi nu skal stemme ja til Nicetraktaten, hørte vi også i forbindelse med Amsterdamtraktaten. Det var nøjagtig de samme argumenter, der blev bragt på banen dér. Så fandt man efterfølgende ud af, at nå nej, forudsætningerne for den dér udvidelse var ikke på plads alligevel, så nu skulle vi lige have Nicetraktaten.

Og nu, når Nicetraktaten er ratificeret, finder man lige pludselig ud af, at der er noget med overgangsordninger og nogle knaster på vejen, som vi ikke har kunnet få nogen til at redegøre nærmere for her i dag – de sydeuropæiske lande i forhold til økonomien osv., nogle folkeafstemninger, der måske ikke ender med et ja til tiltrædelse af EU, men det modsatte – og så falder det hele på gulvet. Derfor kan jeg godt forstå, at hr. Jann Sjursen synes, at noget af det her er gentagelser.

Men jeg vil spørge om et par konkrete ting. For det først: Hvorfor har Kristeligt Folkeparti og for den sags skyld også SF ikke gjort det til en betingelse for ratifikation, at befolkningen godkendte den ved en folkeafstemning?

Hvis det virkelig ligger de partier så meget på sinde, som man udadtil gerne vil give indtryk af, jamen så kunne man da have sagt, at det var forudsætningen for et ja. Det ville have lagt et helt anderledes pres på flertallet herinde, hvis de to partier havde sagt det sammen med Enhedslisten og Dansk Folkeparti.

Jeg når ikke det andet spørgsmål, det må jeg komme med i anden omgang.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg må indrømme, at hr. Jann Sjursens bemærkninger er meget vanskelige at forstå, al den stund det faktisk er første gang, at Folketinget har lejlighed til at diskutere de ændringsforslag, som Enhedslisten har stillet, og som altså er nye elementer i denne debat. Derfor er det mærkeligt at høre, hvis disse ting indgår i hr. Sjursens erindring fra første behandling, for dér var de faktisk ikke med.

Når vi så f.eks. har spurgt den socialdemokratiske ordfører, hvad han mener om de forslag, som vi har fremsat i dette møde, har svaret været larmende tavshed.