

er FIUF-midler, og der er lagt op til – partierne, som er med i forslaget, er enige om det – at disse FIUF-midler skal tages i brug i fuldt omfang. Det er der grønt lys for.

Jeg kan i øvrigt sige – nu ved jeg ikke, hvor meget hr. Keld Albrechtsen har forstand på skattepolitik – at det er meget, meget dårligt købmandskab, hvis ikke vi udnytter disse midler. I nogle tilfælde skal vi finansiere krone til krone, i andre tilfælde helt ned til kun 25 pct. eller 50 pct. i andre tilfælde. Det er meget, meget dårligt købmandskab, hvis ikke vi bruger de penge. Og de er afsat som FIUF-midler, og der er 1½ mia. kr. over 6 år. Men det kræver en vis medfinansiering.

Nu er der lagt op til, og det er partierne enige om, at der skal være fuld udnyttelse af disse midler, men om det bliver nødvendigt det første år eller de næste år, ved jeg ikke. Hastigheden af det hele afgør jo, hvordan det sker. De første år bliver der nok ikke så meget brug for dem, men det gør der de næste år. Men den til enhver tid siddende finansminister skal altså sætte de penge på, som er nødvendige, for at vi kan få fuld finansiering fra FIUF.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Som det fremgik af hr. Jens Kirks indlæg, er der jo også dansk medfinansiering i disse FIUF-midler. Det forekommer mig at være ret lemfældigt, hvis Venstre her siger: Nu må vi jo se, hvornår de skal bruges, det er såmænd ikke sikkert, at det bliver næste år, og det er måske heller ikke sikkert, at det bliver næste år igen.

Er det virkelig den form for troværdighed, man skal høre fra Venstre, Danmarks næststørste parti? Er det virkelig den form for troværdighed, man vil køre på, at nu går man så ud med et skattestop? Samtidig går man ud og laver aftaler, der ikke er dækning for, og så siger man bare: Ja, ja, på et tidspunkt skal det vel være, men det behøver vi ikke at tage stilling til nu. Jeg siger bare: Velbekomme!

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Nu skal jeg ikke kommentere de sidste ord fra hr. Touborg, men blot sige, at det dér vel er rigtigt, at de skal finansieres, og at de ikke bliver taget fra nogen som helst.

Vi har lavet en god landdistriktsstøttelov osv., skal vi ikke udnytte den? Det gør vi nu.

Til det her med, hvornår de skal i brug: Der skal dog klargøres en masse ting inden for fiskeriet, der skal planlægges og klargøres, laves tegninger måske også. De kan vist ikke være færdige i år, det er vist først til næste år. Så der vil gå en vis tid, inden vi får fuldt brug for dem. Men det er sikret med den aftale, at der ikke er nogen af disse FIUF-penge, der kommer andre medlemslandes fiskere til gode. Det synes jeg vi skal være glade ved.

Hermed sluttede forhandlingen.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Som tidligere nævnt vil afstemningen om de fremsatte forslag til vedtagelse først finde sted i morgen, torsdag den 17. maj 2001.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 69:

Forslag til folketingsbeslutning om ændring af lov om strukturforanstaltninger vedrørende fiskerisektoren.

Af Jens Kirk (V), Henning Grove (KF), Christian H. Hansen (DF), Annie Lunde Hansen (CD) og Thorkild B. Fransgaard (FRI) m.fl.

(Fremsat 12/12 2000).

Forslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Fødevarerministeren (Ritt Bjerregaard):

Jeg forstår, at hensigten med forslaget er, at yngre fiskere, der etablerer sig som selvstændige og søger yf-lån, skal stilles lige så godt som jordbrugere, der søger yj-lån. Det er en sympatisk tankegang, men som det vil fremgå efterfølgende, vil forslaget i de fleste tilfælde gøre situationen dårligere for yngre fiskere, og det tror jeg egentlig ikke er meningen.

På mange punkter er de to ordninger ens, men det er rigtigt, at der er nogle forskelle, f.eks. vedrørende loftet for lånets størrelse og kravet til sikkerhed, således som forslagsstillerne har peget på.

Forskellen med hensyn til krav om sikkerhed, det vil sige det forhold, at lånegrænsen er på 85