

problemer, man har dér. De har en privathavn, så man kan sige, at de sådan set har et dobbelt-problem. De skal ikke bare sørge for deres egen økonomi, men også deres fælles økonomi i form af havnen. Men jeg forstår godt, at der er nogle dér, der kommer i klemme.

Jeg tror nu ikke, det er så galt, som de gør opmærksom på derovre, med den måde, som kystfiskeriet bliver tilgodeset på, men jeg kan godt forstå, at hvis nogle af deres ældre kuttere bliver taget ud af industrifiskeriet, hvad skal de så? Så skal de ind i det demersale fiskeri, hvor der er nok i forvejen, eller også skal de ud, og så står man simpelt hen med en overkapacitet i selve havnen.

Men jeg må sige, at jeg ikke tror, at der er nogen her, der er i tvivl om, at vi har et problem, og at alle de positive viljer vil prøver at finde nogle løsninger på den slags problemer. Det kan vi tilsige de folk.

(Kort bemærkning).

**Kristen Touborg (SF):**

Jeg vil gerne spørge hr. Ole M. Nielsen, om det slet ikke bekymrer ham og Kristeligt Folkeparti, at man her med forslaget til vedtagelse går de få og store fiskeres ærinde og ikke varetager de manges interesser. Jeg kan minde om, at det standpunkt jo sådan set bestyrkes af, at SiD og Danmarks Fiskeriforening jo ikke sådan er for enige i det, flertallet her lægger op til.

Derudover ville jeg godt spørge om den omstændighed, at der er mulighed for en forlængelse fra 5 til 8 år – hr. Ole M. Nielsen lagde op til, at det da jo så gav mere, og at der sådan var tale om noget med et forpagtningsforhold – giver en mindre pris på kvoterne eller en højere pris.

(Kort bemærkning).

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Jo, det er jo de få og store, det handler om her. Det er jo det pelagiske fiskeri, og det er de få og store, og der skal også en rimelig stor kutter til at gå ud efter de fisk her, og der skal også en rimelig stor kutter til at få dem hjem i en tilstand, hvor de er noget værd.

Nu er det i øvrigt, som om kvalitet kun har noget med konsumfiskeri at gøre, men kvalitet har også noget med industrifiskeri at gøre. Fiskemelet bliver betydelig mere værd, når fiskene kommer ind nogenlunde friske. Så får vi faktisk lavet noget utrolig værdifuldt protein ud af friske fisk i forhold til halvrådnede fisk. Men det er

da rigtigt, at det er det, der er. Men som jeg også sagde: Det er ikke det demersale fiskeri, vi er kommet til endnu. Vi har ikke løsningerne på dét, og det må vi beskæftige os med senere.

Så til de 5 og de 3 år. Der opfatter jeg det sådan, at hvis man 2 år henne i perioden skal sælge sin kvote, så må den være mindre værd, når der er usikkerhed om de sidste 3 år, end hvis man vidste, at man havde 3 plus 3 år. Så omsætteligheden må i hvert fald være mindre værd på det tidspunkt dér. Anderledes kan jeg ikke opfatte det.

**Fødevarerministeren (Ritt Bjerregaard):**

Jeg vil bare være sikker på, at den misforståelse ikke skulle brede sig, for hr. Touborg gav jo udtryk for, at vi kun beskæftigede os med det store fiskeri i forbindelse med debatten her i dag. Det er da helt forkert.

Vi beskæftiger os med hele fiskeriområdet. Vi har nogle vedtagelser om kystfiskeriet, som jeg forstår der nærmest er enstemmig tilslutning til, og vi har nogle beslutninger om det demersale fiskeri. Den forskel, der er, er, at vi kun ønsker at anvende de omsættelige kvoter for det pelagiske fiskeri, indskrænket til sildefiskeriet her i forslaget til vedtagelse. Det er selvfølgelig, fordi der er en usikkerhed omkring det, og det er også, fordi det er dér, vi har brug for ekstra kapital.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg tror, at hr. Ole M. Nielsen må have misforstået hr. Touborgs meget præcise spørgsmål, for spørgsmålet var jo: Hvis man indbygger en forventning om en forlængelse på 3 år, og det er jo det, man gør, dels ved at skrive det i forslaget til vedtagelse, dels ved at afvise SF's og Enhedslistens ønske om en veto over for den forlængelse, ja, indbygger man så ikke en forventning? Og hvis man ikke forlænger den på det tidspunkt efter 5 år, så ved man jo, at der vil blive et hylekor af værste rang, fordi den ikke bliver forlænget. Så selvfølgelig bliver den så forlænget, for den forventning har man indbygget. De, der ejer kvoterne på det tidspunkt, vil sige, at det jo er en velerhvervet rettighed.

Det vil da selvfølgelig betyde, at prisen allerede fra starten, efter 2 år f.eks., vil være højere, end den ellers ville være. Det er da indlysende. For den forventning om forlængelse indbygges da i prisdannelsen. Det er derfor, at det, man har lavet, er noget juks, men det har vi jo prøvet at gøre regeringen opmærksom på. Det har des-