

og vi kan støtte det fremsatte forslag til vedtagelse.

Keld Albrechtsen (EL):

I Enhedslisten har vi arbejdet ud fra et andet principielt synspunkt end regeringen, nemlig at man skal helt væk fra kvoterne, og at man skal finde frem til et system, hvor man ved hjælp af skånsomme fangstmetoder, forbud mod bomtrawl og lign. kan fiske den nationale kvote uden at gøre brug af individuelle kvoter. Det vil være den optimale løsning, men det forudsætter selvfølgelig, at vi får lov til at lave regler om større maskestørrelser, forbud mod brutale redskaber og lign. Det vil til gengæld gøre det enorme bureaukrati, som vi kender i dag, overflødig, og det vil fjerne det dybt umoralske udsnid af fisk, som finder sted i øjeblikket, hvad enten det er lovligt eller ulovligt.

Fru Lene Espersen vil formentlig komme herop og meddele, at hun slet ikke er indstillet på at diskutere ud fra det synspunkt. Men hun efterlyste på et tidligere tidspunkt i debatten vores politiske alternativ til det, som flertallet foreslår, og det er altså ideen om økologisk bæredygtigt fiskeri: at få energioverforbruget i bådene bragt ned, at få forbudt den hensynsløse anvendelse af bomtrawl på stenrevne, at få standset udsnid af fisk ved at sikre, at alle de fisk, der bliver fanget, rent faktisk også bliver landet og anvendt, osv. Det er sådan set meget enkelt.

Vi har accepteret i forhandlingerne, at et flertal i Folketinget havde et andet udgangspunkt og absolut ville køre videre med kvoter. O.k., sagde vi, men kan man så ikke prøve at begrænse det og få indbygget en nødbremse i systemet i form af en afgift, som hr. Touborg foreslog, så man i det mindste kan få en reel beskatning af kapitalgevinsterne? Men det har man altså ikke været lydhør over for.

Når vi fra venstrefløjens side har et helt andet principielt udgangspunkt, nemlig det økologiske udgangspunkt, og bliver mødt med en sådan mur af afvisning, selv om vi trods alt erklærer os indstillet på at diskutere med regeringen på tværs af de principielle uenigheder, føler vi faktisk på venstrefløjens side, at vi står over for en meget lukket og afvisende holdning hos regeringspartierne. Men vi vil arbejde videre ud fra de principper, vi har fremlagt, for vi tror faktisk, at de har fremtiden for sig. Jeg tror f.eks. ikke, at forbrugerne i længden vil acceptere dette bomtrawlfiskeri på stenrevne, og jeg tror heller ikke, man vil blive ved med at acceptere, at fisk

smides ud, efter at de er fanget, osv. osv. Derfor bliver man nødt til at se i øjnene, at det er perspektivløst at opbygge en stor flåde, som skal styres ved hjælp af disse individuelle, omsættelige kvoter, fordi den har en alt for stor fangstkapacitet i forhold til, hvad naturen kan klare, og man bagefter skal styre tingene ved hjælp af alle mulige bureaukratiske administrative ordninger og tilmed slipper kapitalgevinster løs, som praktisk talt ikke bliver beskattet.

Jeg synes ikke, man har gjort det godt fra flertallets side, og det bedrøver mig især, at det, flertallet vil vedtage, er så perspektivløst. Man fortsætter med at basere sig på det bureaukratiske kvotesystem som det bærende princip i forvaltningen, og så ved vi jo godt, hvordan det vil gå efter de 5 år. Så er der nogle, der har sat sig på fiskeriet, og de vil selvfølgelig forlange, at de kan fortsætte. De har fået nogle gevinster, dem vil de selvfølgelig ikke af med, og så vil vi igen opleve, at ministeren og fru Lene Espersen vedtager en forlængelse af systemet.

Vi kommer ikke nærheden af en bæredygtig løsning på den måde, og derfor må venstrefløjens konstatere, at vi ikke har kunnet nå til enighed med regeringspartierne i denne sag.

(Kort bemærkning).

Lene Espersen (KF):

Jeg ventede spændt på, hvordan hr. Keld Albrechtsen ville besvare det spørgsmål, han selv var med til at stille i februar, nemlig hvordan Enhedslisten vil gennemføre en hurtig og bæredygtig tilpasning af fiskeriforvaltningen i det pelagiske fiskeri, der giver en langsigtet økonomisk og fiskerimæssig planlægning. Det har vi ikke fået noget svar på i ordforvaltningen, men det er altså noget, Enhedslisten har forpligtet sig til.

Jeg synes, det er helt legitimt, at Enhedslisten har nogle andre tanker om økologiske fisk. Der skal fanges en torsk, og hvis den hopper på en line, er den økologisk, men hvis den hopper i et net, er den det ikke. Det er helt legitimt, det kan vi også diskutere, men vi mangler altså at få et klart svar fra hr. Keld Albrechtsen om, hvordan man vil indfri den pind, man forpligtede sig til i februar måned.

Det pelagiske fiskeri er jo voksende, så hvordan skal det pelagiske fiskeri egentlig kunne gennemføres på en bæredygtig måde? Er den rigtige løsning for det pelagiske fiskeri ikke, at man sikrer, at fiskerflåden har den rigtige hastighed, har den rigtige fangstkapacitet og har den rigtige maskinkraft, så fiskeriet kan foregå