

kroner på at trække de overflødige skibe ud af fiskeriet, skal der tilføres fiskerierhvervet noget risikovillig kapital, og det sker kun, hvis fiskerimulighederne er til det.

Derfor mener Det Konservative Folkeparti og så, at ministerens forslag om flerårige overdragelige kvoter er et godt bud på, hvordan den tilpasning kan ske. Vi mener nemlig heller ikke, at samfundet til evig tid skal afgive ejendomsretten til havet, men vi ser intet problem i at give de aktører, der er på banen i det pelagiske fiskeri, størst mulig fleksibilitet og handlefrihed til at få flåden reformeret, så den fremstår konkurrencedygtig og rentabel.

For Det Konservative Folkeparti er det afgørende, at fiskerierhvervet som et hele får mod på fremtiden. Vi har kun hovedrysten tilovers for dem, som er mest optaget af at forhindre, at nogle får bedre vilkår, uanset om man ikke tager fra andre. Derimod er vi interesseret i, at man giver alle segmenter på hver deres måde bedst mulige betingelser. Det er simpelt hen en forudsætning for, at erhvervet tiltrækker unge mennesker og har en fremtid.

Fiskerierhvervet fortjener, at Folketinget i dag vedtager en fiskeripolitik, der giver fornyet håb og skaber masser af nybygning og aktivitet i erhvervet.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg skal blot spørge fru Lene Espersen, om det er Det Konservative Folkeparti, som i de forhandlinger, der har været mellem regeringen og de borgerlige partier, har stået fast på, at disse om sættelige kvoter skulle med i forslaget, at der ikke måtte indføres nogen form for afgift på en eventuel kapitalgevinst, og at der ikke måtte være nogen mulighed for venstrefløjen for at få det stoppet efter 5 år.

Jeg har en fornemmelse af, at det sikkert er Det Konservative Folkeparti, som ultimativt har afvist de krav. Det har regeringen så underlagt sig.

Men blot for at befolkningen og Folketinget kan vide, hvem det er, der har trukket i trådene i denne her sag.

(Kort bemærkning).

Lene Espersen (KF):

Et eller andet sted er det da så dejligt charmerende, at vi her hører fra Enhedslisten, at Det Konservative Folkeparti åbenbart har så utrolig stor indflydelse på tingene, at det er lykkedes

for os ligesom først at overbevise regeringen og derefter næsten alle andre partier i Folketinget om, at lige præcis den politik, vi står for, er den rigtige.

Jeg må desværre skuffe hr. Keld Albrechtsen. Det, der har været udgangspunktet for os, har været, at den vedtagelse, som også Enhedslisten stod bag, blev en realitet, og vi tager faktisk det løfte, vi gav fiskerierhvervet med vedtagelsen, ganske alvorligt, så alvorligt, at vi sagde, at i dag skal der vedtages noget.

Det, vi har forholdt os til, er det fremragende forslag, der er kommet fra ministeren, og det forslag synes vi faktisk er ganske fint.

Jeg vil da sige, jeg glæder mig utrolig meget til at høre, hvad Enhedslisten har tænkt sig at disse op med, for det, der jo er det sådan måske lidt bekymrende eller sørgelige ved den debat her i dag, er, at den person, der egentlig er ordfører for den anden forespørgsel, nemlig hr. Kristen Touborg, ikke har givet et eneste svar på, hvad SF vil gøre for det pelagiske fiskeri, og hvordan man vil leve op til den vedtagelse, man stemte for, om en hurtig og bæredygtig tilpasning. Det har vi ikke fået noget svar på. Vores svar er, at ministerens forslag er ganske fint.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg synes ikke, fru Lene Espersen sådan rigtig helt besvarede mit spørgsmål. Man kunne næsten udlægge fru Lene Espersens svar sådan, at Det Konservative Folkeparti bare har modtaget regeringens forslag, som De Konservative var godt tilfredse med.

Hvis det var tilfældet, sidder vi jo tilbage med det forklaringsproblem, at hvorfor vil regeringen så ikke snakke med venstrefløjen, for så er det jo åbenbart regeringen selv, der har stået i vejen for en løsning.

Det er da selvfølgelig også en mulighed. Jeg havde en fornemmelse af, at det var Det Konservative Folkeparti først og fremmest, som havde den afvisende holdning over for de ønsker, der kom fra venstrefløjens side. Men det kan da godt være, det er regeringen, der har ønsket, at der skulle være fri bane for disse kapitalgevinster. Det kunne være interessant at få afklaret det forløb. Fru Lene Espersen har i hvert fald ikke besvaret spørgsmålet.

Så skal jeg vende tilbage i min ordførertale med alternativer til det forslag, som et stort flertal har tænkt sig at afslutte denne her debat med at vedtage.