

Vi har det i Venstre helt godt med den opdeling, vi nu foretager med kystfiskeriet, det demersale og pelagiske fiskeri plus industrifiskeriet.

Kystfiskeriet er jo udstillingsvinduet: 200 små havne og landingssteder er det, man ser; det er det, vi landkrabber ser, og det er ligesom udstillingsvinduet.

Men dem, som virkelig skal leve af det, dem, som fisker, ser vi jo ikke meget til, og det er sådan set dem, vi også skulle tage hånd om. Derfor vil jeg nok sige, at når vi går f.eks. fra 12 til 15 m, selv om vi regionaliserer det til områder, er vi måske lige på kanten til at favorisere kystfiskeriet nok, for det har jo en opgradering i forvejen. Men det er bare et lille indspark.

Jeg kan heller ikke lade være med at sige, at enkelte af dem betaler ikke engang havnepenge, men får slidpenge for det i stedet for.

Jeg mener, det også er rigtigt, at vi her vælger en blød formulering. Vi kan jo bare se på side 31 i grønbogen.

Men vi skal også huske på, at det, vi måske tager nogle enkelte fisk fra, jo er det, vi kalder mellemflåden, rygraden i dansk fiskeri, altså den demersale flåde. Der er jo en tendens til, at der er pres fra pelagisk fiskeri og industrifiskeriet nedad i systemet, og der er også ligesom nu et pres opad, kan vi sige, fra kystfiskeriet, og hvem skal betale? Det er jo sådan set rygraden, det demersale fiskeri. Jeg håber også, at vi her virkelig tager hånd om det.

Det springende punkt i forslaget til vedtagelse er jo selvfølgelig – og det er det, vi diskuterer mest – det, vi kalder overdragelige kvoter.

Nu tager vi altså et referenceår, hvor vi ligesom forbereder os til, hvad der skal ske. Fiskeriet får mulighed for at gennemgå den bestilte rapport, får lov til at diskutere IOK-rapporten, som det har betalt dyrt for. Og der er jo indføjet i pinden, at hvis disse fiskeriorganisationer kan blive enige og komme med gode forslag, som kan indpasses overbevisende, ja, så kan de rent faktisk få deres eget forslag igennem.

Jeg kan jo ikke lade være med at citere her, og jeg vil først citere fra Skagen Fiskeeksport, som har sendt et brev til Fødevareministeriet. Der står som et af punkterne: »Sidst, men ikke mindst den svingende gennemgående dårligere kvalitet.« Det er den kvalitet, vi gerne vil opgradere.

Når vi snakker om organisationer, der skal blive enige, så er Dansk Fiskeriindustri jo en af parterne. Den anden, DF og SiD, er jo enig. Kun-

ne de så også få Dansk Fiskerieksportholdning med, ja, så var de sådan set kommet langt. Jeg kan ikke lade være med at citere fra Fiskeritidende af 30. november 2000, hvor hr. Peter Hyltoft, formanden, skriver, at det handler om, at fiskerne selv skal kunne planlægge, så fiskeriet bliver mest fordelagtigt, og endnu flere ved, hvad de skal fiske efter. Men disse kvoter behøver ikke nødvendigvis at være omsættelige; fiskerne skal bare vide, hvad de har at fiske efter. Det er det, Peter Hyltoft udtaler.

Så står der også videre »lovligt fangede fisk«. Man kan sige, fiskerne har et problem her, idet det kan være vanskeligt med nye redskabstyper osv., så længe der fanges efter 30 forskellige arter. Der skal vi nok gå lidt med care.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Til hr. Jens Kirk: Der var kun én bemærkning, som jeg faldt over, og det var den der med, at man tog noget fra det demersale fiskeri. Den vil jeg godt have uddybet, for jeg mener, at i den situation, som vi er i, når vi taler om kystfiskeriet, kan der på den måde, som modellen bliver bygget op på, ikke være tale om, at man tager noget fra nogen, men at man heller ikke kommer i den situation, at man får mere end det, man har haft. Hvis kvotesystemet i al almindelighed går ned, jamen så går det selvfølgelig også ned for det her fiskeri.

Så vil jeg ligeledes gerne vide, hvordan det pelagiske fiskeri kan tage noget fra det demersale fiskeri. Det kunne jeg også godt tænke mig at få uddybet. Jeg mener ikke, det gør det.

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Jeg står selvfølgelig ved vores forslag til vedtagelse, ingen tvivl om det, men det er vel en kendsgerning, at den årskvote, vi nu vil give kystfiskeriet, beregnes ud fra 1999-2000, hvor det har haft fuldstændig frit fiskeri.

Er det ikke sådan lige lidt på grænsen til at sige, at nu sikrer vi dem i hvert fald en fuld mængde, som de har haft de sidste 2 år, i stedet for måske at sige en lidt anden mængde?

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Det kan det da aldrig blive, hvis man indregner den udvikling, som der kan have været i de samlede kvoter. Hvis det er det samme grundlag, man lægger ind, når man bruger procenten,