

lyder, som om man lægger op til, at det skal være meget mere økologisk, og vi mangler stadig væk at få en definition på en økologisk fisk fra hr. Touborg.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Det, vi snakker om, er økologisk bæredygtigt fiskeri, det burde ikke være nødvendigt at forklare så meget om det.

Så spørger hr. Christian H. Hansen, hvad SF vil: Ja, det mener jeg egentlig fremgår ret tydeligt af vores forslag til vedtagelse, og det er rigtigt, at de to forslag ligner hinanden på en hel del områder, det er klart nok.

Vi har bl.a. gjort jeres forslag væsentligt bedre gennem forhandlinger. Jeg vil meget gerne medgive, at jeg mener, at der var har været et ordentligt forhandlingsforløb, hvor vi måske godt kunne have været inddraget lidt hurtigere en gang imellem. Nu da hr. Ole Vagn Christensen er begyndt at snakke om forhandlingsforløbet, så er vi jo lidt forundrede over, at vi får et udkast, der hedder nr. 1, og det næste, vi får, er nr. 6. Man kan så sige, at der må have været et forløb undervejs, som vi ikke helt har været med i, men o.k., o.k., det tager vi sådan set lidt ovenfra, hvis det er det, det skal komme an på.

Men i virkeligheden har vi været med til at forhandle vedtagelsen til noget langt bedre, og det vil vi da meget gerne stå ved, og det er så også derfor, vi går hen og forsøger at få tingene til at hænge sammen, så vi kunne være med i det forslag til vedtagelse, der ligger. Men vi har et ufravigeligt krav om, at vi ikke kan acceptere en kapitalisering af retten til at fiske, en kapitalisering af havets ressourcer. Det kan vi ikke acceptere, og når vi godt kan acceptere en forsøgsordning, så er det jo, fordi dér tager man så tingene tilbage med sikkerhed.

Det, der er problemet i de borgerliges forslag – de er vist ikke lige borgerlige alle sammen, men så i de fleste partiers forslag – er, at der ikke er snor i, at man også stopper. Tværtimod mener vi det, når vi siger det, at vi er bange for, at det bliver en glidebane, for når man først er startet på den trafik, så vil vi godt se, hvem det er, der så skulle have mod og mandshjerte/kvindehjerter til at stå frem og sige: Det vil vi ikke mere.

Vi er simpelt hen ræd for, at det bliver mere og mere kapitaliseret, for det er jo storkapitalen, der her har muligheden for at komme ind og sætte sig på den del af fiskeriet.

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Det er måske for banalt at gentage det spørgsmål til SF's ordfører, hvad definitionen er på en økologisk fisk. Er det en, der svømmer i havet, og som man fanger med hænderne, eller er det en, der er opdrættet i et dambrug, hvor man kan styre, hvad foder den får?

(Kort bemærkning).

Lene Espersen (KF):

Det er tredje og sidste omgang for mig, men jeg spørger for tredje gang: Hvordan vil SF sikre en hurtig og effektiv tilpasning af fiskeriflåden? Vi kan forstå, at der er ikke kapital udefra. Der skal ikke noget privatøkonomi ind i det her. Hvor vil SF hente pengene henne? Hr. Kristen Touborg bedes svare.

Auktionspligten har vi heller ikke fået svar på. Det, der var problemet i det forslag, der er kommet fra SiD og Danmarks Fiskeriforening, er jo, at de på ene side siger, at de vil gerne tilgode konsumfiskeriet. Det er vi alle sammen enige om. Men hvis man laver tvang, en auktionspligt, så kan fiskeren jo altså ikke selv bestemme, hvem der køber hans fisk, og det vil sige, man straffer alle de fiskere, hvor det er fabrikerne, der opkøber fiskene. Det er jo ikke fiskerens skyld, at opkøberne bruger dem til forskellige formål.

Det, som SF her gør sig til talsmand for, er, at vi straffer alle de fiskere, der afleverer deres fisk på auktionen om morgenen, hvis ikke de ligefrem skal skribe op, hvem de ikke vil sælge til, fordi de bruger fiskene på den forkerte måde.

Hvis hr. Kristen Touborg har en anden opfattelse af, hvordan auktionspligt skal fortolkes, synes jeg faktisk, hr. Kristen Touborg skal forklare Danmarks fiskere det, for ellers er det faktisk at pålægge fiskerne en tvang og en straf for noget, de er uden skyld i.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Ja, man må jo undres, når hr. Kristen Touborg siger, at de vil gerne være med til et 5-årigt forsøg, men de vil have en vetoret, fordi vi skal have noget gjort ved den der kapitalisering, der jo eventuelt kan være på det tidspunkt.

Der står helt klart, at der skal være drøftelser mellem partierne. Der skal gives en redegørelse fra ministerens side, og det går jeg ud fra også resulterer i, at vi får en drøftelse partierne imellem. Derfor er der ingen, der har givet frit løb til,