

dringsforslag er der jo indarbejdet en klar aftale om, at det skal man så være enige om, og jeg er ret sikker på, at der vil være én part, der vil blive meget svær at gøre enig.

Dernæst til fru Lene Espersen: Hvad ville SF så, og hvordan vil man leve op til det, vi har lovet? Jamen det vil vi faktisk gøre nøjagtig på den måde, som Socialdemokratiets ordfører, hr. Ole Vagn Christensen, sådan kom til at referere fra forhandlingerne. Det er faktisk derfor, vi godt ville give en 5-årig forsøgsperiode.

Det er korrekt, hvad hr. Ole Vagn Christensen sagde. At tidspunktet, hvor hr. Ole Vagn Christensen gør det, ikke er så heldigt valgt, det er en anden sag, men det er korrekt, at vi var klar til at gå ind og lave en forsøgsordning, og det var den løsning, vi ville lave på det. Men det er meget vigtigt for os at sikre, at der er snor i, det er meget vigtigt for os at sikre, at der ikke sker en kapitalisering, og at man kan trække det tilbage efter en periode, og det var en forudsætning for os, at det indgik i forslaget.

Og så til auktionspligten. Nu skal fru Lene Espersen jo ikke bestemme, om jeg bare skal svare ja eller nej. Det kan være, at formanden skal, hvis det tager for lang tid, men jeg vil gerne sige: Ja, vi går ind for auktionspligt, det har vi sådan set altid gjort, så det kan næppe være noget nyt. Det er adskillige år siden, vi har foreslået det.

(Kort bemærkning).

**Ole Vagn Christensen (S):**

Til hr. Touborg: Det, der sker, er jo netop sådan set, at der lægges op til en forsøgsperiode på de 5 år, som så kan forlænges. Men det er jo helt klart, at det, hr. Touborg ville, og det synes jeg skal siges i den forbindelse, var, at partierne skulle have vetoret med hensyn til, om det skulle have lov til at fortsætte, selv om det, der var sat i værk måske var godt nok, og det var det, der gjorde, at der var en forskel i opfattelsen af tingene.

Så kommer hr. Touborg ind på, at det, der laves nu, kun er for de store aktører. Jamen det er jo store både, det er jo store investeringer, og hvis det er det, der ligger i hr. Touborgs udtalelse, så er det korrekt, at det er store investeringer, der er tale om. Men jeg må spørge hr. Touborg: Hvad bygger hr. Touborg sin udtalelse på, at vi kommer mere og mere ud på en glidebane? Og så har jeg lidt svært ved at se, at når hr. Touborg går ind for flere årsmængder, at han så ikke kunne gå ind for denne 5-årige ordning, for det er da flere årsmængder.

(Kort bemærkning).

**Lene Espersen (KF):**

Jeg synes, det er godt, at SF her har præciseret, at man egentlig synes, at det er en udmærket reguleringsmodel, som ministeren lægger op til med de overdragelige kvoter, og det, jeg sådan kan forstå, der er SF's problem, det er den såkaldte kapitalisering, som er sådan lidt et stygge-ulv-udtryk, man kommer rendende med, men hvad havde SF så forestillet sig?

SF har forpligtet sig til en hurtig og effektiv tilpasning, og hvis man er modstander af, at der kommer risikovillig kapital ind, der klarer tingene på privatøkonomiske vilkår, så er der kun ét alternativ, og det er, at statskassen betaler for det. Ellers må SF forklare, hvordan man vil leve op til vedtagelsen, når man går ind for en 5-årig forsøgsordning, hvis der ikke må komme penge ind i fiskeriet, det vil vi godt have en forklaring på.

Og så vil jeg spørge hr. Kristen Touborg, som nu er meget stor tilhænger af auktionspligt: Vil det sige, at hr. Kristen Touborg er tilhænger af, at man straffer alle de fiskere, der uforvarende kommer til at sælge deres fisk, fordi de er tvunget igennem en auktionspligt?

Sagen er jo, og det synes jeg sådan set, at fiskeriet og fiskerne her behov for at vide, at hvis man gennemfører en auktionspligt, så kan man jo ikke styre, hvem der køber ens fisk, og det, som hr. Kristen Touborg siger, er, at alle dem, der sælger deres fisk til nogle, som ønsker at bruge dem til industriformål, de skal straffes.

Er det SF's politik? Det vil jeg godt have en præcisering af.

(Kort bemærkning).

**Christian H. Hansen (DF):**

Jeg synes ellers, at hr. Touborg er kendt for også at kunne forstå lidt humor, og det med længden var nok ment lidt humoristisk, men jeg forstår godt, hvis hr. Touborg har en betænkelig dag i dag. Jeg synes stadig væk, at hr. Touborg mangler at komme med en forklaring på, hvad det er, SF vil. Den har vi ikke fået endnu, men man stiller nogle pinde op, hvor man faktisk siger, at mange af de penge, der står i det, det er det, flertallet går ind for.

Så lige det omkring økonomien. Der har man en eller anden berøringsangst i SF, for lige så snart noget bliver kapitaliseret, så mener man, at verden går nedenunder og hjem. Men ville den ikke også gøre det, hvis fiskeriet skulle være så økologisk, som hr. Touborg synes? Jeg synes, det