

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Jamen det er meget venligt, når hr. Ole Vagn Christensen siger, at nu får fiskeriorganisationen tid indtil november 2002 til at gå ind i forhandlinger, hvis det er sådan, at man ønsker det.

Men det er jo egentlig fantastisk: Et af de største erhverv, som vi har haft her i Danmark, som man nu næsten totalt har ødelagt, handler man hen over hovedet på, og uden at man får dem inddraget i den aftale, som man skal have lavet om det fremtidige fiskeri. Det er en nedlæghed, der er helt uforståelig. Den 4. maj modtager de en fax om, at den 7. maj skal man behandle det i Erhvervenes Fiskeriudvalg.

Det er jo egentlig fantastisk, at man i den grad tilsidesætter fiskeriorganisationen og kommer med sådan nogle fuldstændig tåbelige forslag, som ingen erhverv vil kunne leve med. Det er jo fuldstændig uanstændigt at byde et erhverv en sådan reguleringsform, som ministeren kommer med her. Det, man fører her, er jo værre end radikal husmandspolitik.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Hr. Svend Heiselberg svinger sig højt op, og det synes jeg også er meget fint. Det er godt, at der kommer lidt humor og sådan noget ind i politik. Det er meget rart.

Men sandheden er jo, som fru Lene Espersen sagde, at for nogle måneder – måske et halvt år – siden kom der et udspil fra ministeren. Folketinget vedtog et forslag til vedtagelse om, at nu skulle man i gang med de der drøftelser med erhvervet, og at man, når man havde været igennem de drøftelser, skulle komme her og fremlægge, hvad man så som mulighederne for at løse alle de problemer, der er.

Det, man nu yderligere giver erhvervet, er muligheden for i det kommende år at være medspiller. Jeg kan altså ikke se, at det er noget med at føre husmandspolitik eller noget med, at man har lænet sig tilbage, eller at man ikke har villet lade erhvervet få mulighed for at få indflydelse.

Derfor må jeg sige til hr. Svend Heiselberg, som også er gammel organisationsmand: Man vinder altså ikke noget ved ikke at sætte sig ved det bord, hvor tingene skal drøftes.

Nu har vi givet mulighed for, at hele erhvervet kan gå sammen og blive enig om, hvad det er for nogle forslag, det ønsker at få indpasset i situationen. Så der er altså ikke tale om, at der er nogen, der har trukket noget ned over hovedet

på nogen. Men vi har sagt, hvad vi mener bør være retningslinjerne, hvorindenfor vi sådan set finder, at det er fornuftige forslag.

Det kan da godt være, at hr. Svend Heiselberg har ret i, at fiskeriet er blevet ødelagt, når vi ser på det pelagiske fiskeri, ved det, at den tidligere borgerlige fiskeriminister sådan set lod en hel masse både få lejlighed til at gøre indhug i dette fiskeri til skade for nogle andre og i hvert fald til skade for den fornyelse, som skulle have fundet sted i fiskeriet.

Det er de problemer, vi står med, som vi i fællesskab med organisationerne skal have bragt på plads.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil gerne gentage mit spørgsmål til hr. Ole Vagn Christensen: Hvad er det for interesser, der driver Socialdemokratiet i den her sag?

Og så kan jeg oplyse til ministeren, som åbenbart ikke er blevet orienteret af hr. Ole Vagn Christensen, at jeg faktisk for et par dage siden skrev et brev til hr. Ole Vagn Christensen, hvori jeg også skitserede, at hvis man skulle ind på noget som helst i retning af disse kapitalgevinster, så skulle de naturligvis beskattes fra starten. Men man vil åbenbart ikke være med til at beskatte arbejdsfri kapitalgevinster i Socialdemokratiet.

Så jeg har anvist veje til i hvert fald at moderate skadevirkningerne af det forslag, men vi var selvfølgelig helst fri for det afsnit i en vedtagelse, som vedrører disse overdragelige kvoter. Det har vi også klart tilkendegivet. Så vi har anvist løsninger, vil jeg sige til ministeren.

Jeg vil godt bede hr. Ole Vagn Christensen forklare, hvad der skulle være lykkeligt ved at få koncentreret sildefiskeriet på omkring 40 både i 100-millionerkronersklassen med det resultat, at nogle få mennesker bliver stenrige og indkasserer skattefri kapitalgevinster.

Det synes jeg ikke er nogen god idé, og det er ikke lykkedes hr. Ole Vagn Christensen at forklare mig, hvorfor det skulle være en god idé.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg synes, det er en skam, at hr. Keld Albrechtsen har så travlt med at bekræfte sine egne formodninger og skrive breve om dem, at han glemmer at læse de papirer, vi får i Fiskeriudvalget.