

Jeg kan også oplyse, at oplysningsforbundene ikke er de eneste, der på grund af faldende offentligt tilskud er kommet tæt på 50 pct.-grænsen og dermed har risiko for at komme til at betale lønsumsafgift; det gælder også en række museer, som har problemer med eventuelt at ville undlade at hæve entréindtægten, fordi man så kommer under den grænse.

Ud over at fritage offentlige virksomheder – altså de beskrevne regler om 50 pct.s tilskud – indeholder lønsumsafgiftsloven også nogle områder, der uanset tilsynsprocenten er fritaget for betaling af afgiften. Det drejer sig f.eks. om virksomheder, der udfører aktiviteter vedrørende amatørsport og social forsorg og bistand.

Jeg er klar over, at netop amatørsporten udgør en stor del af det område, der er omfattet af folkeoplysningslovens kapitel om det frivillige, folkeoplysende arbejde. Det vil sige, at det er rigtigt, som fru Eva Møller anfører i sin begrundelse for spørgsmålet, at en del af de aktiviteter, der er omfattet af folkeoplysningsloven, er fritaget for lønsumsafgiften, mens en anden del, hovedsagelig den folkeoplysende voksenundervisning, kun er fritaget for afgift, hvis over 50 pct. af driftsudgifterne dækkes af offentlige tilskud. Jeg har på baggrund heraf og også på baggrund af henvendelser fra oplysningsforbundene og museerne besluttet af igangsætte en nærmere analyse af de mulige ændringer, der skal foretages af lønsumsafgiften, herunder de økonomiske konsekvenser. I det arbejde vil også indgå eventuelle andre områder, der har en relativt høj grad af finansiering fra det offentlige.

Jeg tror dermed, at jeg kan svare bekræftende på fru Eva Møllers spørgsmål.

**Eva Møller (KF):**

Tak for svaret.

Jeg vil gerne sige, at jeg er selvfølgelig bekendt med det, ministeren siger. Men netop nu har regeringen udarbejdet et charter om det frivillige Danmark, hvori man siger, at i det frivillige Danmark skabes der forudsætninger for, at mennesker kan mødes i forpligtende samtaler og aktiviteter, og at man her giver mulighed for demokratisk læring og fremmer interessen for det fælles, så det frivillige Danmark i den forstand er af afgørende betydning for det levende demokrati.

På den baggrund har jeg svært ved at forstå, at man med den forholdsvis nye folkeoplysningslov vedtog, at oplysningsforbundene skulle bruge 10 pct. af deres midler på at drive sam-

fundsoplysende virksomhed, når dette charter om frivillighedens Danmark også omfatter sporten og de sociale foreninger, som udtrykkeligt er undtaget fra lønsumsafgift. Hvorfor skal de folkeoplysende virksomheder ikke have præcis den samme behandling? Det harmonerer for mig at se ikke med, at regeringen ønsker at give det frivillige Danmark gode vilkår, fordi det har en stor betydning for udviklingen af vort demokrati.

**Skatteministeren (Frode Sørensen):**

Jeg har måske lidt svært ved at se den store divergens i vores opfattelse af sagen. Vi er enige om, at det frivillige Danmark skal have gode vilkår, fordi man udfører et godt og almennyttigt stykke arbejde.

Når loven omfatter organisationer, som modtager tilskud fuldt ud eller i overvejende grad fra det offentlige, har jeg altså valgt at se det hele under ét og tage oplysningsforbundene og museerne med, men eventuelt også undersøge: Er der andre, der kan komme ind her?

Jeg kan oplyse, at jeg forventer, at arbejdet kan afsluttes i løbet af august måned, så vi kan få et overblik over, hvilke ændringer der er nødvendige for at sikre, at der ikke sker nogen uretfærdigheder på området. Vi er naturligvis også nødt til at se på, om der kunne være noget konkurrenceforvridende i forhold til amter og organisationer, men jeg er meget positiv over for forslaget.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 2716**

8) Til indenrigsministeren af:

**Jens Kirk (V):**

»Vil ministeren redegøre for regeringens nye holdninger med hensyn til landdistriktsredegørelsen 2001 i henhold til udmeldinger ved konferencen om bæredygtige byer på Hindsgavl Slot ved Middelfart mandag den 7. maj 2001, som bl.a. blev gengivet i artiklen »Uenighed om hvor vi skal bo« i Jyllands-Posten den 8. maj 2001?«

**Jens Kirk (V):**

For ikke så længe siden havde vi en god, ja, jeg vil kalde det ret frugtbar diskussion om landdistriktsredegørelsen, og da synes jeg i grunden, vi kom vidt omkring og også var enige om man-