

delse af de rammer, som fastsættes af Folketinget, ude hos kommunale og regionale myndigheder.

Til hr. Jens Kirk: Det Radikale Venstre har intet imod, man bruger tomme bygninger fra nedlagte landbrug. Det er der også udmærkede muligheder for i dag efter bestemte regler, efter lokale afgørelser, regionale afgørelser. Det er vi helt trygge ved.

Til hr. Hans Christian Schmidt: Det er fuldstændig korrekt, at jeg er enig i, det er ikke et mål, at alle skal flytte til byerne. Det er jo heller ikke regeringens mål, og det er jo heller ikke Folketingets mål.

Jeg må henvise til hr. Jens Kirk, der meget fair indleder sin begrundelse for spørgsmålet med at referere til den debat, der har været i Folketinget for få uger siden om landdistriktsredegørelsen, hvor der stort set var enighed. Vi har ikke nogen andre meninger end dem, der blev tilkendegivet under den debat i Folketinget for få uger siden. Det her virker næsten som sort tale.

Konferencen handler om bæredygtighed i byer. Miljø- og energiministeren refererer til, at det er vigtigt, vi beskytter visse sårbare dele via et regelsæt. Det er gammelt politisk stof, der er ikke noget nyt på vej på det område.

Kristian Jensen (V):

Jamen at der ikke er noget nyt på vej kan jo både ses som noget positivt og noget negativt. Hvis de gældende regler er med til at forhindre, at folk har mulighed for at bosætte sig i det åbne land under forudsætning af, at det trods alt ikke skader for meget, så er de gældende regler jo noget negativt.

Der siger Johannes Poulsen faktisk i den her meget omtalte artikel, at da man byggede betonbyerne i 1960'erne og 1970'erne lyttede man til planlæggerne og arkitekterne. Nu er det på tide, at man lytter til folket og hører, hvordan det er, at folk gerne vil bo.

Så mine åbne spørgsmål, det håber jeg ikke, ministeren opfatter som sort snak, er: Er økonomiministeren enig med Johannes Poulsen i, at vi skal lytte til folket? Og er økonomiministeren indstillet på, at hvis de nugældende regler er forhindringer for, at man kan have en bæredygtig udvikling i landsbyerne og i landdistrikterne, så at ændre de nugældende regler?

Jens Hald Madsen (V):

Jeg synes jo nok, jeg har hørt efter. Jeg har også ude i virkeligheden set, hvordan kommuner og

amter er blevet underkendt. Når de har bedt om at få en udvikling i gang, så er det fuldstændig blevet afvist direkte af miljøministeren.

Miljøministeren er også kommet med udtalelser om, at en fremtidig udvikling i Danmark skal koncentreres om byerne, at der ikke vil blive givet tilladelse til mere byggeri i det åbne land, ligesom nybyggeri i landsbyerne vil blive stærkt begrænset.

Talen er da klar, og det, jeg blot ønsker et svar på, er: Er centralisme og fokus på byerne i stedet for landsbyerne virkelig radikal politik?

Økonomiministeren (Marianne Jelved):

Til spørgsmålet om, hvorvidt vi ville lytte til folket, vil jeg sige, at jeg vil hellere gå ind i en dialog med folk. Det er meget bedre at have en dialog, for det kunne jo godt være, at nogle af de synspunkter, jeg repræsenterede, kunne overbevise nogle andre om, at man ikke bare skal bygge overalt i det åbne land.

Men jeg kan høre, at det vil Venstre gerne. Ingen regelsæt overhovedet, byg hvor som helst i det åbne land. Det er da interessant, det noterer jeg mig, det vil indgå i dialogen med et spørgsmål om, hvorvidt det er klogt.

Så vil jeg bare over for hr. Jens Hald Madsen gentage: Den landdistriktsredegørelsesdebat, der var i Folketinget, hvor der ifølge hr. Jens Kirks partifælle hr. Jens Hald Madsen stort set var enighed hele vejen rundt, er der altså ikke fra radikal side ændret noget omkring. Der er heller ingen ændring i de muligheder, der er for kommuner til at lave lokalplaner i forbindelse med deres landsbyer og dér have mere jord, der kan bruges til bebyggelse. De regler gælder stadig væk, ingen ændringer.

Der skabes en polemik i øjeblikket, som er uden hold i virkeligheden, på baggrund af et citat med en karakteristik af, at miljø- og energiministeren er som DDR. Det mener jeg er en ukvalificeret måde at have en debat på. Jeg synes, vi skal mødes under mere åbne former til den type diskussioner, hvor vi kan have en friere debat end under spørgetiden om onsdagen; det er de trods alt for vigtige til.

Lis Greibe (S):

Hr. Jens Kirk henviste til et af de utallige genfremsatte beslutningsforslag, som vi har haft, bl.a. det om udnyttelse af overflødiggjorte landsbybygninger. Jeg vil så spørge ministeren, om ikke det er rigtigt, at planlovens § 37 faktisk giver mulighed for at udnytte bygninger, der