

(Kort bemærkning).

Grete Schødts (S):

Det er ikke fordi, jeg gider ret meget længere, men det er altså ikke, hvad der står i Politiken, Socialdemokratiet skal lægge navn til. Det er altså ikke dér, vores publikationer offentliggøres, og jeg vil fastholde det, jeg sagde tidligere. Der står ikke i et socialdemokratisk dialogoplæg, ældreoplæg, at ældre er en byrde, tværtimod. Der står faktisk, at ældre er stærke ressourcer.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jamen jeg vil bare sige, at jeg forstår godt, at fru Grete Schødts og Socialdemokratiet har et forklaringsproblem, når man forsøger at lade en så skarp bemærkning komme til udtryk under debatten her i eftermiddag.

Men vi fortsætter da researchen. Det er jo gudskelov sådan indrettet her, at vi har sådan en generalprøve på afslutningsdebatten, så holder vi en afslutningsdebat om 14 dage, og så skal vi da finde endnu flere citater, indtil Socialdemokratiet erkender, at det er den retorik, man har brugt om ældre i det her land. Den har man brugt indtil for ganske nylig, indtil det nu måske er gået op for Socialdemokratiet, at nu skal der jo snart være valg, og så må man hellere til at bruge en anden retorik.

Men i den her publikation fra regeringen, »Danmark som foregangsland – Et bæredygtigt pensionssystem«, jamen der står det jo det ene sted efter det andet, og det kan fru Grete Schødts selv efterprøve. Og at Socialdemokratiet ikke skulle have en stor finger med i spillet om sådan en publikation, det tror jeg i hvert fald ikke på.

Det kan godt være, fru Grete Schødts føler, at hun ikke personligt har stor indflydelse på den, men så kan finansministeren vel gå op og forklare, hvorfor man bruger det udtryk det ene sted efter det andet i regeringens publikationer.

Finansministeren (Pia Gjellerup):

Jeg skal kun korrigere to enkelte ting.

Den ene var hr. Kristian Thulesen Dahl, som lagde mig det absolut modsatte synspunkt i munden i forhold til, hvad jeg følelsesmæssigt kunne stå inde for, og det må være det, der er det afgørende, ikke, hvad der står i en Politiken-artikel. Men det kan jeg forstå det var.

Jeg tror gerne, at man vil kunne finde steder, hvor man også bliver citeret for det. Jeg oplever

tit, når jeg omtaler emnet, at vi oplever en ændret befolkningssammensætning, at det i forkortet form oversættes til i citater, at det er ældrebyrden.

Og det kan man simpelt hen ikke jage rundt efter citat for citat. Det kan man selvfølgelig godt, og hvis hr. Thulesen Dahl har set det i publikationer udgivet af regeringen, så må vi tage på os, at det faktisk er for dårligt, at vi har hængt os fast i det ... (*Munterhed*). Jamen jeg har også et citat fra hr. Anders Fogh Rasmussen, inden I bliver for glade dernede på bænkerne.

Vi kommer alle sammen til at forfalde til at bruge en terminologi, som i øvrigt stammer fra den tid, hvor en vis professor i det fynske begyndte at tale om, hvilke fremtidsperspektiver der var. Og dér tror jeg faktisk at udtrykket oprindelig stammer fra, men jeg mener, som jeg har gjort rede for, at det er forkert.

Så skal jeg blot korrigere B-mennesket hr. Rohde – det må det være svært at være, når man er Venstremand. Antallet af overførselsmodtagere er faldet siden 1994 med knap 110.000. Det kan Venstre i øvrigt ikke på noget tidspunkt opvise, hvor man har været i nærheden af regeringsmagten.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 112 af Pernille Blach Hansen (S) og Morten Helveg Petersen (RV) (se ovenfor) vedtoges med 50 stemmer (S, SF og RV) mod 43 (V, KF, DF, KRF, Kim Behnke (UP) og Frank Dahlgaard (UP)); 8 (CD og EL) stemte hverken for eller imod.

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag til vedtagelse nr. 113 af Kristian Thulesen Dahl (DF).

Forslag til vedtagelse nr. 114 af Frank Dahlgaard (UP).

Forslag til vedtagelse nr. 115 af Peter Duetoft (CD).

Forslag til vedtagelse nr. 116 af Frank Aaen (EL).

Hermed sluttede forespørgslen.