

har valgt at slå sig ned her efter at have undersøgt meget nøje, hvordan forholdene er i de øvrige lande i Europa.

Endelig til hr. Kristian Thulesen Dahl: Ja, jeg står følelsesmæssigt inde for, hvad både fru Grete Schødts og hr. Jørn Pedersen siger i forhold til, hvad de oplever som det, der har været Socialdemokratiets, og jeg kan også sige på regeringens vegne, vores opfattelse af, hvordan man beskriver det forhold, at vi bliver ældre. Det er jo faktisk ganske lykkeligt, at vi bliver ældre. Hvis der ikke skulle blive mange ældre, skulle der jo ske en ganske stor katastrofe. Så vi mener faktisk, at det helt overordnet er meget godt.

Derudover mener jeg også, der ligger mange muligheder i, at vi ser en langt friskere skare ældre. Det synes jeg er en mulighed. Jeg tør ikke stå inde for, om der ét eneste sted skulle have stået »en ældrebyrde«, men vi mener det ikke på den måde overhovedet.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Det er jo interessant, når en minister går op og siger, at hun ikke følelsesmæssigt kan stå inde for det, en socialdemokratisk ordfører udtaler, følelsesmæssigt ikke kan stå inde for den tolkning af det.

Jeg vil sige, at fru Grete Schødts siger det ganske klart. Og fru Grete Schødts er her jo også selv og kan også selv bede om ordet for en kort bemærkning. Fru Grete Schødts siger: Jeg vil simpelt hen ikke acceptere, at Dansk Folkepartis ordfører her fra denne talerstol skyder Socialdemokratiet og regeringen i skoene, at vi bruger udtryk som ældrebyrde, tværtimod.

Så kan jeg gå ud og tage en enkelt søgning på vores system og finde et indlæg f.eks. fra Politiken den 28. januar, hvor folketingsmedlem hr. Henrik Sass Larsen skriver noget om Venstres økonomiske politik og så skriver: »Og oveni så mere valgfrihed og velfærd samt løsning af fremtidens ældrebyrde ved at effektivisere på velfærdsområdet via udliciteringer.«

Et andet sted det er økonomiministeren, der på det radikale nytårsstævne som citeret i Aktuelt den 8. januar siger:

»Derfor skal de sparede renteudgifter finansiere de øgede udgifter til den kommende ældrebyrde.«

Og minsandten om ikke man, når man søger lidt videre, ser i »Danmark som foregangsland – Et bæredygtigt pensionssystem«, en regeringspublikation, hvor en let søgning viser de første

fem steder, hvor man bruger betegnelsen ældrebyrde. Hver gang man benævner ældre, så står ældrebyrde fremhævet.

Kan finansministeren eller fru Grete Schødts i det mindste ikke se, at her er der altså tale om, at Socialdemokratiet forsøger at vildlede både forsamlingen her og dem, der lytter til debatten med hensyn til, hvilken retorik Socialdemokratiet bruger om de ældre.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Jeg skal bare sige til regeringen, at med tilsagnet om at kigge på forbedringer for dem, der har det dårligst i samfundet, kan vi give et tilsagn om, at vi straks fra efterårets begyndelse vil komme med en lang række forslag til, hvad vi mener, der kan gøres for lige præcis at hjælpe dér, hvor man ikke har mærket noget til fremgangen, ikke har fået andel i den stigende rigdom.

Der vil blive god anledning til i efteråret at diskutere det her spørgsmål mere konkret, og da det var den pind i regeringens forslag til vedtagelse, vi var mest usikre over for, fordi den kunne give et forkert indtryk, som den er formulert, mener vi, at det er der nogenlunde rettet op på med de ting, der nu er kommet fra regeringen om udmeldinger på det område.

Vi er ikke i stand til at stemme for regeringens forslag til vedtagelse, vi synes, det er alt for ukonkret, men vi vil heller ikke være i stand til direkte at stemme imod regeringen. Vi vil undlade at stemme.

(Kort bemærkning).

**Jens Rohde (V):**

Ja, det er dejligt at være B-menneske, specielt sådan en dag som i dag.

Jeg vil godt spørge finansministeren, hvad det er for nogle forkerte oplysninger, jeg står og giver her fra talerstolen. Er det forkert, at arbejdsstyrken er faldet med 43.000 siden 1993? Det er ellers regeringens egne tal. Er det forkert, at antallet af personer på overførsel er steget med 65.000 personer siden 1992? Det er finansministerens svar på spørgsmål nr. S 2598, S 1503 og S 1504, der godtgør det.

Er det forkert, at det offentlige forbrug er steget med mere end det dobbelte af, hvad regeringen havde fremlagt i sine egne prognoser, og er det forkert, at effektiviteten i den offentlige sektor er faldet med 10 pct. de sidste 10 år? Det er alt sammen tal, som vi har fra finansministerens egen hånd.