

rigtigt ud fra, hvad vi synes er klogest sundhedspolitisk, for når vi taler om, at vi vil prøve at forhindre, at folk drikker for meget, og at folk ryger og bliver syge, er det dårligste signal at give selvfølgelig at sætte afgifterne ned.

Derfor bør Danmark afvise EU på det punkt og sige, at det klarer vi selv.

Så vil jeg sige om regeringens oplæg til debatten i øvrigt:

Som jeg tidligere i dag har været inde på, mener jeg for at sige det pænt, at det er præget relativt meget af selvros, og at der tegnes et glansbillede, som mange danskere ikke kan genkende, når de sammenligner det med deres egen situation.

Jeg synes, at man ser det på regeringens egne tal i finansredegørelsen, der kort og klart redegør for, at uligheden mellem danskere, forskellen i disponibel indkomst er stigende og har været stigende i den tid, den her regering har haft regeringsmagten.

Det gælder, når vi kigger på hele befolkningen. Det gælder især, når vi kigger på pensionisterne, hvor de pensionister, der kun har folkepensionen at leve af, i øjeblikket sakker håbløst bagud i indkomstudviklingen. Når disse pensionister så samtidig oplever, at de ikke kan få den hjemmehjælp, de har brug for, forstår de naturligvis ikke, at regeringen kan udtale sig så rosenrødt om udviklingen.

Vi kan jo se det med dem, som kommer fra forsørgelse og i arbejde og siger, at det var dejligt, nu kommer jeg i arbejde, nu skal jeg rigtig kunne mærke, at det går fremad, at jeg har flere penge at gøre med. Så opdager nogle af dem, at de får færre penge i disponibel indkomst, end de havde før, og andre oplever, at de får meget lidt, næsten ingenting for at komme i arbejde. De kan jo naturligvis heller ikke genkende regeringens glansbillede.

De 800.000, jeg har nævnt, kan ikke genkende det. De arbejdsløse, der er kommet i klemme i systemet, fordi de svinges rundt i aktiveringen, og hvor det er en sagsbehandler i kommunen eller i arbejdsformidlingen, der har overtaget styringen af deres liv, har det på samme måde: de kan ikke se, at det går så vældig godt, som det siges af regeringen.

Der er mange, der er blevet rigere. Der er mange, der har et rimeligt og godt liv og kan se fremgang, men der er altså også ganske mange, som har en helt anden virkelighed.

Det er derfor, vi ikke kan stemme for det forslag til vedtagelse, regeringen har fremsat i Folketinget i dag. Vi kan specielt ikke acceptere eller forstå den første pind i forslaget om, at man vil fastholde målet om lige muligheder for alle med hensyn til levevilkår og aktiv deltagelse i samfundet. Vi kan ikke skrive under på, at det er det, man har forfulgt, når vi altså ser, at uligheden faktisk er vokset, eller når vi ser, at alle arbejdsløse i meget høj grad føler, at de ikke har indflydelse på deres eget livs tilrettelæggelse. Det er vi ikke indstillet på.

Hvis vi tager de øvrige elementer i forslaget til vedtagelse, så står der ekstra indsats for de udsatte for at hjælpe dem i arbejde. Hvad menes der med det? Det er jo pæne ord. Er det mere tvangsaktivering?

Der tales om bedre kvalitet og udvikling af den offentlige sektor. Hvad menes der med det? Er det mere udlicitering, eller er det, at man vil sikre, at kommunerne får en bedre økonomi, så de er i stand til at forhøje velfærden ude i kommunerne?

Der tales om miljømålsætning, og hvad er det? En nedbringelse af CO₂-udslippet, der truer med drivhuseffekt, eller er det mere økologi og sunde fødevarer?

Der er ikke nogen svar på det.

Hvor er boligpolitikken? Det, som boligministeren fremlagde forleden dag, var jo kun en halv løsning. En forbedring med flere ungdomsboliger er ikke nok, men et skridt i den rigtige retning. Almindelige almennyttige boliger til familierne var der ikke noget om.

Derfor kan vi altså ikke stemme for forslaget. Vi vil tage stilling til, om vi stemmer imod eller vi vil undlade at stemme, når vi hører, hvad regeringen vil svare på de efterlysninger, vi her er kommet med: Hvad mener regeringen, hvad vil den gøre for økologien, hvad vil den gøre for de arbejdsløse, hvad vil den gøre, for at vi får sunde fødevarer, hvad vil den gøre på boligområdet, omkring udlicitering?

Vi er nødt til at have nogle flere meldinger fra regeringen om, hvad den faktisk vil. Og hvad vil den i forhold til de mennesker i samfundet, som har det allerdårligst, som har allermindst at leve for?

Jeg skal som afslutning på vores indlæg på vegne af Enhedslisten fremsætte følgende: