

Næh, det her er et skatteobjekt. Det er derfor, det er så bekymrende. Derfor må jeg over i et andet spor, når jeg ikke kan få noget at vide om de regionalpolitiske konsekvenser.

Jeg må spørge den radikale ordfører: Finder den radikale ordfører, at den måde, de grønne afgifter rammer på, er rimelig set i lyset af, at beregning efter beregning efter beregning, også fra Finansministeriet, viser, at det rammer de svageste familier og de lavtlønnede familier? For så får det pludselig meget betydning, når man skal have en benzinafgift på 1,25 kr. oveni, for så kommer det nemlig til at ramme dem, der er de lavtlønnede. Det kommer til at ramme de svageste stillede.

Finder den radikale ordfører, at det er den rigtige vej frem, at vi fortsat skal sørge for, at det er dem, der bliver ramt?

(Kort bemærkning).

**Ebbe Kalnæs (CD):**

Jeg vil også gerne spørge den radikale ordfører om problemerne med benzinafgiften. For det første går jeg ud fra, at den radikale ordfører ved, at 75 pct. af al persontrafik i det her land foregår med bilen. 14-15 pct. foregår med kollektiv trafik. Resten er gående og cyklende. Så det er noget, der fylder noget.

Men når vi taler både miljø og det regionalpolitiske, som hr. Hans Christian Schmidt er inde på, så vil jeg spørge, om den radikale ordfører kender den undersøgelse, som KL lavede sammen med en række kommuner på Lolland. De lavede en analyse af de lollandske kommuner og af dem, de har tilbage derude i det yderste til at betale skat. De undersøgte, hvor mange af dem, der rent faktisk allerede på det tidspunkt havde forladt stedet, fordi deres omkostninger var for store.

Det vil sige, at de lollandske kommuner, som næsten intet skattegrundlag har, ville få det sidste hug med 1,25 kr. mere på benzinen. Hvis man endelig vil lave miljøpolitik, hvorfor så ikke gå ind og lave nogle mekanismer, som lægger om på afgifterne i forhold til gamle møgbi-ler, der sviner og bruger for meget benzin, så det virkelig tonsede noget for miljøet, i stedet for den der bevidstløse stigning af en benzinafgift?

(Kort bemærkning).

**Kim Andersen (V):**

Det Radikale Venstre har jo været meget hård i sin dom, når det drejede sig om Venstres skattestop, meget hård. Derfor vil jeg gerne indled-

ningsvis begynde med at slå fast, at det jo er en lettelse, ja, en befrielse at konstatere, at der i regeringens egen fremskrivning 2010 klart er redetgjort for, at der også på socialdemokratiske præmisser er plads til Venstres skattestop. Det er på plads.

Det, jeg så ville hæfte mig lidt ved, er de værdier, som hr. Morten Helveg Petersen gjorde meget ud af i sit indlæg: troværdighed, anstændighed, hæderlighed og andre navneord slyngede han om sig med.

Hr. Helveg Petersen er medforslagsstiller til et forslag til vedtagelse her i Tinget, der taler om, at man samlet ikke har haft en stigning i skatte- og afgiftstrykket.

Men hvor er vederhæftigheden henne, vil jeg spørge hr. Morten Helveg Petersen, når ikke vi kan få et klart svar på, om det samlede skatte- tryk og afgiftstryk reelt er faldet, status quo eller steget? Jeg har givet hr. Helveg Petersen lidt vejledning. Den radikale skatteordfører har på et tidligere tidspunkt sagt, at det var svagt stigende. Hr. Helveg Petersen er selv inde på, at det har noget med BNP at gøre. Det forstår jeg.

Jeg har givet hr. Helveg Petersen nogle eksempler på pinsepakke og en lang række andre afgiftsområder, som rent faktisk er steget, for at bringe hr. Helveg Petersens erindring lidt på gлед. Men i forhold til anstændighed, hæderlighed og debattens troværdighed, kunne hr. Helveg Petersen så ikke bidrage med lidt realisme her i debatten og måske genkalde sig lidt af sin korttidshukommelse?

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**

Nu er det anden gang, at taletiden er overskredet betydeligt.

(Kort bemærkning).

**Morten Helveg Petersen (RV):**

Hr. Hans Christian Schmidt beskæftiger sig med benzinafgifterne og diskussionen om miljøeffekten. Det gør hr. Kalnæs for så vidt også.

Jamen det er klart, at der er generelle problemer med hensyn til fordelingsprofil på grønne afgifter. Det er jo ikke nogen hemmelighed, at de fleste grønne afgifter vender den tunge ende nedad, eller de kan i hvert fald have den risiko. Men netop benzinafgift er vel den grønne afgift, der vender den tunge ende opad, og det betyder fordelingsmæssigt, hvis endelig man skal tage den diskussion, at det jo ikke er så slemt, som hr. Hans Christian Schmidt forsøger at give udseende af.